LUCA EUGEN
CABINET DE AVOCAT
0741450830
office@lucaeugen.ro
https://www.lucaeugen.ro/
Bd. Unirii nr. 10. Bl. 7b., Sc. 2. Et. 6. Ap. 45, Sector 4. Bucureşti

Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
31 MAR 2026
Nr. înregistrare 92736

Către: **CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR (CNSC)**

Adresă: Bucureşti, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, cod poştal 030084

E-mail: office@cnsc.ro

Spre ştiinţa: **COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (CNAIR S.A.)**

Adresă: Bd. Dinicu Golescu Nr. 38, Sector 1, Bucureşti, Cod poştal: 010873, România

horia.nicolae@andnet.ro

Ref.: **Contestaţie** împotriva Clarificării nr. 1 la procedura de atribuire a contractului având ca obiect *„SERVICII DE DEZVOLTARE ŞI IMPLEMENTARE A SOLUŢIEI INFORMATICE, INCLUSIV FURNIZAREA DE ECHIPAMENTE ŞI SOFTWARE DE BAZĂ în cadrul proiectului "SISTEM ELECTRONIC DE TARIFARE RUTIERA"* Lot 2 – Obiective de control, publicată în SEAP la data de 19.03.2026 în procedura **CN1087371/13.11.2025**

Data: 30.03.2026

Semnatar: Chivu Florina
Data si ora semnarii: 2026.03.31 10:05:27 +0300

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa **ELEKTRA INVEST S.R.L.** cu sediul în București, sector 2 , Str. Maria Rosetti 8A, tel: 021/634.32.45, email: office@elektrainvest.ro, înmatriculata la Registrul Comerțului sub nr. J40/8256/2005, cod unic de înregistrare RO 17554302, cont RO11 BRMA 0999 1000 9113 2854 deschis la Banca Românească, Sucursala Dorobanți, reprezentata de ELENA BALAN având funcția de Administrator,

Reprezentată convențional prin C.I. LUCA EUGEN CONSTANTIN, e-mail: office@lucaeugen.ro, **având sediul procesual ales în Bd. Unirii nr. 10, Bl. 7b., Sc. 2, Et. 6, Ap. 45, Sector 4, București**, unde vă solicităm respectuos să ne comunicați toate actele de procedură în legătură cu prezentul dosar, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind dl. Luca Eugen,

În contradictoriu cu:

- **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (CNAIR S.A.).**, cu sediul în Adresa: Strada: Golescu Dinicu, nr. 38; Localitate: Bucuresti; Cod Postal: 010873; Adresa de e-mail: horia.nicolae@andnet.ro (denumit în continuare „**Autoritatea Contractantă**"),

În temeiul dispozițiilor **art. 8 alin. (1) lit. a)** din Legea nr. 101/2016, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

Împotriva Clarificării nr. 1 înregistrată cu nr. CN1087371/00033 publicată în SEAP la data dc 19.03.2026 în procedura CN1087371/13.11.2025 „*SERVICII DE DEZVOLTARE ȘI IMPLEMENTARE A SOLUȚIEI INFORMATICE, INCLUSIV FURNIZAREA DE ECHIPAMENTE ȘI SOFTWARE DE BAZĂ în cadrul proiectului "SISTEM ELECTRONIC DE TARIFARE RUTIERA" Lot 2 – Obiective de control.*".

Prin care vă solicităm să admiteți prezenta contestație și să dispuneți următoarele:

I. **Suspendarea procedurii de atribuire CN1087371/13.11.2025 până la soluționarea contestației;**

II. **<u>În principal</u>, să dispuneţi obligarea Autorităţii Contractante la remedierea cerinţelor minime din caietul de sarcini modificate prin Răspunsul nr. 18 la întrebarea nr. 18 din Clarificarea nr. 1 - CN1087371/00033/19.03.2026 în sensul eliminării specificaţiilor tehnice restrictive care limitează în mod nelegal concurenţa şi comunicarea unor răspunsuri complete, corecte şi precise referitoare la specificaţiile tehnice minime aplicabile care să nu restrângă coocurenta şi să respectare principiile transparenţei, tratamentului egal şi legalităţii;**

III. **Obligarea Autorităţii Contractate la remedierea documentaţiei de atribuire, conform prevederilor legale incidente şi ale considerentelor deciziei CNSC ce urmează a fi pronunţată în prezenta cauză şi, în consecinţă, obligarea acesteia la prelungirea termenului de pregătire a ofertelor, raportat la volumul şi complexitatea remedierilor necesar a fi aduse;**

IV. **<u>În subsidiar</u>, să dispuneţi anularea procedurii de atribuire CN1087371/13.11.2025 ca urmare a faptului că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire cu respectarea principiilor transparenţei, tratamentului egal şi legalităţii;**

V. **Să obligaţi Autoritatea Contractantă la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea prezentei cauze.**

Pentru a dispune în sensul solicitărilor noastre, vă rugăm să aveţi în vedere următoarele motive de fapt şi de drept.

I. Circumstanţierea situaţiei de fapt.

În data de **13.11.2025** a fost lansata procedura de atribuire a contractului *„SERVICII DE DEZVOLTARE ŞI IMPLEMENTARE A SOLUŢIEI INFORMATICE, INCLUSIV FURNIZAREA DE ECHIPAMENTE ŞI SOFTWARE DE BAZĂ în cadrul proiectului "SISTEM ELECTRONIC DE TARIFARE RUTIERA" Lot 2 – Obiective de control,* publicată în SEAP la data de 19.03.2026 în procedura **CN1087371/13.11.2025**.

Subscrisa este un potenţial ofertant in cadrul procedurii care se bucură de o experienţă solidă şi de o credibilitate profesională în domeniul de activitate principal corespondent obiectului contractului.

Astfel, Subscrisa are un interes determinat, legitim, personal şi născut de participare la procedura de licitaţie **CN1087371/13.11.2025,** precum şi de contestare a documentaţiei de atribuire şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel încât să existe suficiente garanţii împotriva unei restrângeri artificiale a concurenţei prin specificaţii tehnice care să permită ofertarea unor produse cu specificaţii tehnice echivalente sau superioare.

În acest sens, Subscrisa a formulat o solicitare de clarificări asupra specificaţiilor tehnice ale produselor ce urmează a fi ofertate, aceasta fiind înregistrată cu nr. 18 în cadrul Clarificării nr. 1 - CN1087371/00033/19.03.2026.

Subscrisa a solicitat Autorităţii Contractante modificarea **specificaţiilor tehnice ale echipamentelor din cap 5.4.1, 5.4.3., 5.4.4., 5.4.8., 5.4.10. şi 5.4.13 din Caietul de Sarcini** ca urmare a faptului că acestea sunt excesiv de detaliate şi corespund astfel unui singur produs existent pe piaţă, fiind astfel restrânsă în mod nejustificat ofertarea unor produse cu specificaţii tehnice echivalente şi, inclusiv superioare.

Prin Răspunsul nr. 18 la Întrebarea nr. 18, Autoritatea Contractantă a răspuns în sensul următor:

> *Cerintele minime din Caietul de Sarcini au fost stabilite în raport cu nevoile functionale şi complexitatea sistemului ce urmează a fi implementat.* ***Nivelul de detaliu nu vizează favorizarea unui anumit producator, ci asigurarea unui standard de performanta, interoperabilitate si fiabilitate*** *necesar pentru atingerea obiectivelor proiectului.*
>
> *Autoritatea respinge afirmaţiile potrivit cărora cerinţele tehnice din documentaţia de atribuire ar indica un anumit producător, ţinând cont şi de faptul că o* ***soluţie tehnică trebuie calificată în raport cu toate cerinţele minime şi obligatorii şi nu doar cu un subset al acestora.***
>
> ***Specificaţiile tehnice, în întregimea lor, au fost formulate în termeni de performanţă şi funcţionalitate, în corelare directă cu obiectul contractului şi cu necesităţile operaţionale urmărite,*** *cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 (nediscriminare, tratament egal, transparenţă şi proporţionalitate).*
>
> *În cadrul documentaţiei de atribuire nu sunt indicate mărci, producători sau modele, iar acolo unde se utilizează parametri tehnici specifici, aceştia sunt justificaţi de cerinţe obiective (compatibilitate, integrare, securitate, standardizare, mentenanţă şi continuitate operaţională)* ***şi permit ofertarea de produse provenind de la mai mulţi producători.***
>
> *Totusi, in vederea asigurarii unei transparente maxime si a stimularii concurentei, Autoritatea Contractanta a analizat oportunitatea revizuirii anumitor parametri tehnici din Caietul de Sarcini* ***pentru a permite o plaja mai larga de produse echivalente, fara a compromite insa calitatea tehnica a sistemului.***

In acest sens, Autoritatea contractanta modifica urmatoarele cerinte minime din Caietul de Sarcini:

Totodata mentionam faptul ca pentru cerinta tehnica Rezoluţie (H x V) autoritatea contractanta a identificat pe piata de profil, la momentul elaborarii specificatiilor tehnice, si alte tipuri de camere care au o rezolutie de 1440x1080, contrar sustinerilor operatorului economic care a adresat solicitarea de clarificare.

În ceea ce priveşte solicitarea de publicare a „matricei de neutralitate", Autoritatea contractanta precizează că aceasta reprezintă un instrument intern de fundamentare (document de lucru/analiză de piaţă) şi nu constituie parte a documentaţiei de atribuire şi nici un document obligatoriu de publicat în cadrul procedurii de achiziţie. Documentaţia publicată conţine toate informaţiile necesare pentru elaborarea ofertelor, iar operatorii economici au posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la interpretarea cerinţelor şi de a depune oferte conforme.

Astfel, prin Răspunsul nr. 18 la întrebarea nr. 18, se poate observa că Autoritatea Contractantă a procedat la modificarea unor specificaţii tehnice ale echipamentelor din cap 5.4.1, 5.4.3., 5.4.4., 5.4.8., 5.4.10. şi 5.4.13 din Caietul de Sarcini, ofertanţii având astfel obligaţia de a reconsidera produsele ce trebuie ofertate prin raportare la noile cerinţe din Caietul de Sarcini.

Autoritatea Contractantă a justificat că specificaţiile tehnice iniţial existente în Caietul de Sarcini din cap 5.4.1, 5.4.3., 5.4.4., 5.4.8., 5.4.10. şi 5.4.13 **ar fi permis în mod prezumtiv ofertarea de produse provenind de la mai mulţi producători**, iar urmare a modificării specificaţiilor tehnice prin Răspunsul nr. 18, aceştia argumentează faptul că:

- Modificarea cerinţelor a intervenit ***„pentru a permite o plaja mai larga de produse echivalente, fara a compromite insa calitatea tehnica a sistemului***.

Însă, astfel cum urmează să demonstrăm, **Răspunsul nr. 18 este pe de-o parte insuficient de clar, transparent şi precis** în ceea ce priveşte specificaţiile tehnice actuale care trebuie respectate de produsele ofertate, **iar pe de altă parte**, modificarea specificaţiilor tehnice nu permite nicidecum ofertarea unor produse echivalente sau superioare, ci **restrâng în continuare în mod artificial concurenţa** prin raportare la aceleaşi produse identificate de Subscrisa.

Prin urmare, vă rugăm să aveţi în vedere în continuare motivele pentru care considerăm că se impune admiterea contestaţiei şi modificarea Răspunsului nr. 18 din Clarificarea nr. 1 şi a cerinţelor din cap 5.4.1, 5.4.3., 5.4.4., 5.4.10. şi 5.4.13 din Caietul de Sarcini, astfel cum au fost modificate.

II. Vă solicităm să dispuneţi suspendarea procedurii de atribuire CN1087371/13.11.2025 până la soluţionarea contestaţiei.

Potrivit dispoziţiilor **art. 22** din Legea nr. 101/2016:

> *„(1) **În cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente**, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluţionarea contestaţiei.*
>
> *(2) Persoana interesată comunică, concomitent, prin acelaşi mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa de suspendare şi autorităţii contractante, care are obligaţia de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluţionare a cererii nu împiedică soluţionarea acesteia.".*

Vă rugăm să constataţi că în prezenta cauză se impune suspendarea procedurii de atribuire **CN1087371/13.11.2025** până la soluţionarea contestaţiei în vederea prevenirii unor pagube iminente ce s-ar putea produce ca urmare a modificării în tot sau în parte a cerinţelor contestate.

În concret, apreciem că sunt îndeplinite condiţiile cumulative ale cazului bine justificat şi paguba iminentă prevăzute de **art. 22 alin. (1)** din Legea nr. 101/2016, deoarece existenţa unor cerinţe care restrâng în mod artificial concurenţa afectează legalitatea procedurii.

Consiliul este rugat să observe îndeplinirea condiţiei privind cazul temeinic justificat, prin prisma criticilor de nelegalitate şi netemeinicie formulate în prezenta contestaţie care demonstrează că cerinţele documentaţiei astfel cum au fost modificate prin Răspunsul nr. 18 din Clarificarea nr. 1 sunt restrictive în sensul că pot fi îndeplinite doar de un număr limitat de produse, respectiv unul singur, cât şi că există certitudinea obiectivă că ofertantul acestor produse sunt favorizate, creându-se astfel obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

Prin urmare, rugăm Consiliul să observe că documentaţia de atribuire, care la acest moment este configurată în mod artificial să permită participarea unei singure oferte „conforme", impune cerinţe obligatorii pentru toţi ofertanţii, **având drept consecinţă restrângerea artificială a concurenţei, urmărindu-se favorizarea sau dezavantajarea nejustificată a anumitor operatori economici.**

În condiţiile în care Subscrisa dovedeşte că au fost încălcate dispoziţiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, o atare conduită nu poate decât sa contureze o îndoiala serioasă asupra legalităţii cerinţelor impuse de Autoritatea Contractantă, fapt ce conduce automat la necesitatea suspendării Procedurii de Atribuire pentru a preîntâmpina emiterea unor acte subsecvente anulabile raportat la o procedură de atribuire deja viciată, *ab initio*.

În consecinţă, având în vedere totalitatea argumentelor expuse privind restrângerea artificială a concurenţei, **apreciem îndeplinită condiţia existenţei unui caz temeinic justificat.**

În ce priveşte existenţa pagubei eminente, apreciem pe deplin îndeplinită şi această condiţie, din moment ce dispoziţiile art. 23 din Legea nr. 101/2016 au în vedere condiţia pagubei iminente din perspectiva prevenirii ei şi nu a existenţei efective, dat fiind faptul că ceea ce se urmăreşte prin promovarea unei astfel de contestaţii este chiar **evitarea producerii unui prejudiciu în patrimoniul Subscrisei şi al tuturor ofertanţilor împiedicaţi să participe la Procedură,** având în vedere cerinţele actuale din documentaţia de atribuire care restrâng artificial concurenţa, urmarindu-se în realitate favorizarea sau dezavantajarea nejustificată a anumitor operatori economici.

După cum se poate observa, paguba pentru Subscrisa este oricum iminentă, de vreme ce, **în situaţia în care procedura de atribuire ar continua în această configuraţie de cerinţe tehnice, ar limita efectiv numărul ofertanţilor la unul singur** şi ar prejudicia grav chiar interesul public al Autorităţii Contractante prin faptul ca ar fi excluşi *de plano* potenţialii ofertanţi în raport de cerinţele tehnice care favorizează nejustificat un singur produs care ar putea îndeplini în mod cumulativ toate specificaţiile tehnice.

Aşadar, este esenţial ca măsură suspendării Procedurii să fie dispusă de către organul administrativ-jurisdicţional până la clarificarea legalităţii şi temeiniciei cerinţelor tehnice solicitate în mod restrictiv la acest moment.

Astfel că, interesul legitim al Subscrisei în a solicita suspendarea derulării Procedurii de Atribuire este justificat de necesitatea preîntâmpinării producerii unei pagube în patrimoniul propriu, dată fiind soluţia probabilă a evaluării ofertei, respectiv pierderea şansei Subscrisei de a-i fi declarată oferta admisibilă, conformă şi ulterior câştigătoare, **cu prefigurarea *ab initio* a pierderii vocaţiei la atribuirea contractului.**

Aşadar, lipsa dispunerii suspendării procedurii de atribuire ar prejudicia societatea contestatoare prin neacordarea unei şanse reale de participare/câştig la/al acestei Proceduri şi, pe cale de consecinţa, a acestui Contract.

Având în vedere totalitatea argumentelor expuse, Consiliul este rugat să constate îndeplinirea în cauză a tuturor condiţiilor formale şi substanţiale impuse de lege, consecinţa fiind suspendarea Procedurii până la soluţionarea definitivă a cauzei având ca obiect verificarea legalităţii si temeiniciei obiectului contestaţiei.

Singura cale de continuare a Procedurii în condiţii de legalitate impune temporizarea acesteia prin admiterea cererii de suspendare, măsură ce apară interesele tuturor potenţialilor ofertanţi şi, cu precădere, interesul public

Aşadar, apreciem că există atât un caz bine justificat, cât şi o pagubă iminentă pentru a se putea dispune suspendarea procedurii de atribuire **CN1087371/13.11.2025** până la soluţionarea contestaţiei conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, avem rugămintea să admiteţi cererea de suspendare şi, în consecinţă, să dispuneţi în temeiul dispoziţiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire **CN1087371/13.11.2025** până la soluţionarea prezentei contestaţii.

III. Vă solicităm să dispuneţi anularea Răspunsului nr. 18 la Întrebarea nr. 18 din Clarificarea nr. 1 din 19.03.2026, întrucât acesta nu respectă condiţia de claritate, completitudine şi coerenţă prevăzută de art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, generând ambiguităţi în aplicarea specificaţiilor tehnice.

Potrivit Întrebării nr. 18 din Clarificarea nr. 1, Subscrisa a solicitat eliminarea specificaţiilor tehnice restrictive ce permit ofertarea unui singur produs din moment ce toate specificaţiile tehnice trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

Întrebarea nr. 18 a avut ca obiect specificaţiile tehnice din cap 5.4.1, 5.4.3., 5.4.4., 5.4.10. şi 5.4.13 din Caietul de Sarcini, acestea fiind considerate restrictive întrucât pot fi îndeplinite doar de către un singur produs, şi anume:

- **5.4.1** Camera ALPR obiectiv fix - **Avigilon L6 A**
- **5.4.3** Echipament supraveghere video - **Avigilon Unity H6SL 3.0 MP**
- **5.4.4** Echipament unitate de procesare obiective de control fixe – **Kontron ME1210**
- **5.4.10** Echipament de comunicaţie Firewall - **Fortinet FGR-70G-5G-DUAL**
- **5.4.13** Staţie de lucru pentru monitorizare - **Avigilon –RM5-WKS-4MN**

Or, prin Răspunsul nr. 18, Autoritatea Contractantă a precizat că specificaţiile tehnice pot fi îndeplinite de o gamă largă de produse, iar pentru a lărgi posibilitatea de ofertare a unei game mai largi de produse echivalente a procedat la modificarea specificaţiilor tehnice ale produselor din cap 5.4.1, 5.4.3., 5.4.4., 5.4.8., 5.4.10. şi 5.4.13 din Caietul de Sarcini

Însă, modificarea specificaţiilor tehnice de către Autoritatea Contractantă prin Răspunsul nr. 18 nu este suficient de clară şi transparentă asupra totalităţii specificaţiilor tehnice care trebuie respectate de produsele ofertate.

În aceste condiţii, conform **art. 103 alin. (2)** din HG nr. 395/2016

> *„(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde, în mod **clar, complet şi fără ambiguităţi**, până la termenul stabilit în anunţul de participare simplificat.".*

Astfel, **Răspunsul nr. 18** nu este complet, clar, precis şi univoc, fiind create mai multe ambiguităţi şi neconcordanţe decât răspunsuri care să ajute ofertanţii să înţeleagă în mod expres care sunt în integralitate specificaţiile tehnice ce trebuie respectate.

§ **<u>În primul rând</u>**, vă rugăm să observaţi că din Răspunsul nr. 18, este incert dacă noile specificaţii tehnice pentru produsele din cap 5.4.1, 5.4.3., 5.4.4., 5.4.8., 5.4.10. şi 5.4.13 din Caietul de Sarcini sunt exclusiv cele modificate prin Răspunsul nr. 18, sau acestea se completează cu cele rămase din Caietul de Sarcini şi care nu sunt precizate în Răspunsul nr. 18.

Răspunsul nr. 18 este afectat de o **ambiguitate structurală esenţială**, întrucât nu permite determinarea cu certitudine a conţinutului final al specificaţiilor tehnice aplicabile.

Astfel, deşi autoritatea contractantă precizează că *„modifică următoarele cerinţe minime din Caietul de Sarcini"*, utilizând formulări de tipul *„se modifică după cum urmează"*, aceasta nu indică în mod expres dacă:

- modificările operate **înlocuiesc integral** specificaţiile tehnice iniţiale aferente cap. 5.4.1, 5.4.3, 5.4.4, 5.4.8, 5.4.10 şi 5.4.13,

sau

- acestea reprezintă doar **modificări parţiale**, urmând ca restul cerinţelor din Caietul de Sarcini să rămână aplicabile şi să se cumuleze cu cele modificate.

Această lipsă de precizare generează o **incertitudine obiectivă** cu privire la setul de cerinţe tehnice ce trebuie respectate de ofertanţi.

Or, analiza comparativă evidenţiază caracterul incomplet al intervenţiei autorităţii contractante, şi anume:

<u>Spre exemplu</u>, Cap. **5.4.1 - Camera ALPR obiectiv fix** din Caietul de Sarcini are 33 (treizecişitrei) de specificaţii tehnice, însă prin Răspunsul nr. 18 se modifică practic doar 13 specificaţii tehnice, fiind astfel incert dacă restul de 20 specificaţii tehnice care nu sunt exemplificate în Răspunsul nr. 18 se aplică în continuare.

<u>Spre exemplu</u>, Cap. **5.4.3 Echipament supraveghere video** din Caietul de Sarcini are 24 (douăzecişipatru) de specificaţii tehnice, însă prin Răspunsul nr. 18 se modifică practic doar 8 specificaţii tehnice, fiind astfel incert dacă restul de 16 specificaţii tehnice care nu sunt exemplificate în Răspunsul nr. 18 se aplică în continuare.

În absenţa unei menţiuni exprese privind soarta celorlalte cerinţe (nemodificate), ofertanţii nu pot determina dacă acestea rămân aplicabile în forma iniţială (şi trebuie respectate cumulativ), sau sunt implicit eliminate ori înlocuite prin noile cerinţe.

Această incertitudine afectează în mod direct modul de elaborare a ofertei, întrucât ofertanţii nu pot stabili dacă trebuie să respecte exclusiv specificaţiile astfel cum au fost reformulate prin Răspunsul nr. 18, sau să coreleze şi să cumuleze aceste specificaţii cu cele rămase nemodificate din Caietul de Sarcini.

În aceste condiţii, ofertanţii sunt puşi în situaţia inadmisibilă de a **interpreta voinţa autorităţii contractante**, în loc ca aceasta să fie exprimată în mod clar, complet şi neechivoc.

Or, o astfel de situaţie echivalează cu imposibilitatea obiectivă de a formula o ofertă conformă, întrucât nu poate fi determinat standardul tehnic aplicabil, nu poate fi verificată conformitatea produselor ofertate şi există riscul respingerii ofertei pentru neconformitate în raport cu cerinţe neclare sau contradictorii.

Mai mult decât atât, Autoritatea contractantă nu poate transfera asupra ofertanţilor obligaţia de a reconstrui, prin interpretare, conţinutul documentaţiei de atribuire.

Prin urmare, Răspunsul nr. 18 încalcă dispoziţiile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât nu reprezintă un răspuns clar, complet, lipsit de ambiguităţi, ci dimpotrivă, generează incertitudini majore cu privire la conţinutul cerinţelor tehnice aplicabile.

§ **În al doilea rând**, deşi prin Răspunsul nr. 18 autoritatea contractantă susţine că a revizuit specificaţiile tehnice *„în vederea asigurării unei transparenţe maxime şi a stimulării concurenţei"*, aceasta refuză, în mod nejustificat, să pună la dispoziţia operatorilor economici elementele care ar permite verificarea efectivă a acestor afirmaţii.

Conform Răspunsului nr. 18, se afirmă faptul că:

> *„Totusi, **in vederea asigurarii unei transparente maxime si a stimularii concurentei**, Autoritatea Contractanta a analizat **oportunitatea revizuirii** anumitor parametri tehnici din Caietul de Sarcini **pentru a permite o plaja mai larga de produse echivalente**, fara a compromite insa calitatea tehnica a sistemului.".*

Însă, pe de altă parte, Autoritatea contractantă răspunde că:

> *„În ceea ce priveşte solicitarea de publicare a „matricei de neutralitate", Autoritatea contractanta precizează că **aceasta reprezintă un instrument intern de fundamentare (document de lucru/analiză de piaţă) şi nu constituie parte a documentaţiei de atribuire şi nici un document obligatoriu de publicat în cadrul procedurii de achiziţie**. Documentaţia publicată conţine toate informaţiile necesare pentru elaborarea ofertelor, iar operatorii economici au posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la interpretarea cerinţelor şi de a depune oferte conforme.".*

Astfel, autoritatea contractantă recunoaşte în mod expres că modificările operate sunt fundamentate pe o analiză internă („*matricea de neutralitate*"), calificată drept instrument de analiză de piaţă, însă refuză publicarea acesteia, susţinând că nu face parte din documentaţia de atribuire.

Or, în contextul în care autoritatea contractantă își fundamentează poziția privind caracterul nediscriminatoriu al cerințelor tehnice pe această analiză și, în mod repetat, afirmă că specificațiile permit ofertarea unei *„plaje largi de produse echivalente"* (Răspunsurile nr. 10, 38, 59, 61, 65, 68, 69, 73, 132), **refuzul de a permite accesul la aceste informații esențiale echivalează cu lipsirea ofertanților de posibilitatea reală de a verifica și contesta caracterul pretins neutru al cerințelor.**

Transparența nu se rezumă la simple afirmații ale autorității contractante, ci presupune ca cerințele și justificările acestora să fie **verificabile în mod obiectiv** de către operatorii economici și, **inclusiv de către Consiliu** (aspect esențial pentru cel de-al doilea motiv de contestație din Cap. III).

În lipsa oricărui element verificabil nu poate fi demonstrat că specificațiile sunt neutre, nu poate fi verificată existența unor produse alternative și nu poate fi combătut caracterul potențial restrictiv al cerințelor.

Această conduită încalcă **art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016** întrucât nu este suficientă publicarea formală a cerințelor, ci este necesară **posibilitatea reală de verificare a acestora**

De asemenea, Răspunsul este contrar dispozițiilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, întrucât dacă nu poate fi verificată neutralitatea, nu poate fi exclus caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice.

Răspunsul nu este conform dispozițiilor art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece nu clarifică **fundamentul tehnic real** al modificărilor și nu permite verificarea afirmațiilor AC.

Or, Autoritatea contractantă nu poate invoca existența unei analize de piață pentru a justifica caracterul nediscriminatoriu al cerințelor, iar în același timp să refuze orice posibilitate de verificare a acesteia, întrucât o asemenea conduită golește de conținut principiul transparenței.

Prin urmare, rezultă că Răspunsul nr. 18 este netransparent în substanță, nefundamentat și contradictoriu în raport cu propriile justificări, fiind imposibil atât pentru ofertanți, cât și pentru Consiliu să verifice dacă specificațiile tehnice permit în mod real ofertarea unor produse echivalente sau dacă acestea restrâng artificial concurența.

*

Pentru toate argumentele expuse anterior, **rezultă că Răspunsul nr. 18 nu îndeplinește exigențele legale aplicabile în materia clarificărilor**, întrucât nu stabilește în mod clar, complet și neechivoc conținutul final al specificațiilor tehnice și nu permite verificarea efectivă a caracterului pretins nediscriminatoriu al acestora.

Pe de o parte, ambiguitatea privind raportul dintre specificaţiile tehnice iniţiale **şi** cele modificate creează o incertitudine obiectivă asupra standardului tehnic aplicabil, plasând ofertanţii în imposibilitatea de a determina cerinţele ce trebuie respectate şi, implicit, de a formula o ofertă conformă.

Pe de altă parte, invocarea unei pretinse analize de piaţă care ar fundamenta caracterul neutru al cerinţelor, coroborată cu refuzul de a permite orice formă de verificare a acesteia, goleşte de conţinut principiul transparenţei şi face imposibilă evaluarea reală a impactului specificaţiilor asupra concurenţei.

În aceste condiţii, documentaţia de atribuire, astfel cum a fost modificată prin Răspunsul nr. 18, nu asigură un cadru predictibil şi transparent pentru elaborarea ofertelor, fiind afectate în mod direct principiile tratamentului egal, transparenţei şi proporţionalităţii, precum şi dispoziţiile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016 şi ale art. 2 şi art. 155 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, se impune obligarea autorităţii contractante la reformularea specificaţiilor tehnice într-o manieră clară, completă şi verificabilă, cu indicarea expresă a cerinţelor finale aplicabile şi a modului de evaluare a echivalenţei produselor ofertate, astfel încât procedura să poată continua în condiţii reale de concurenţă şi transparenţă.

IV. Vă solicităm să dispuneţi anularea Răspunsului nr. 18 la Întrebarea nr. 18 din Clarificarea nr. 1 din 19.03.2026 şi obligarea Autorităţii Contractante la remedierea specificaţiilor tehnice pentru înlăturarea barierelor artificiale de restrângere a concurenţei.

Cerinţele din documentaţiei de atribuire din Cap. 5.4.1, 5.4.3, 5.4.4, 5.4.8, 5.4.10 şi 5.4.13 din Caietul de Sarcini, astfel cum au fost modificate prin Răspunsul nr. 18 din Clarificarea nr. 1, încalcă principiile, transparenţei, tratamentului egal, proporţionalităţii si îngrădesc accesul prin restrângerea nepermisă a concurenţei, cu încălcarea dispoziţiilor legale în materie din Legea nr. 98/2016:

- *Art. 49. alin. (1) Autorităţile contractante au obligaţia să acorde operatorilor economici un* ***tratament egal şi nediscriminatoriu şi să acţioneze într-o manieră transparentă şi proporţională.***

- *Art. 50. alin. (1) Autorităţile contractante* ***nu vor concepe sau structura achiziţiile ori elemente ale acestora cu scopul*** *exceptării acestora de la aplicarea dispoziţiilor prezentei legi ori al* ***restrângerii artificiale a concurentei***.

  (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenţei în cazul în care achiziţia ori ***elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici.***

- *Art. 155 alin. (6) Specificaţiile tehnice trebuie* ***să permită tuturor operatorilor economici accesul egal*** *la procedura de atribuire şi* ***nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate*** *faţă de asigurarea unei concurenţe afective între operatorii economici.*

- *Art. 189. alin. (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.*

  (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizaţi de autoritatea contractantă trebuie să asigure o ***concurenţă reală între operatorii economici*** *şi să fie însoţiţi de prevederi care să permită verificarea efectivă a informaţiilor furnizate de către ofertanţi, în scopul aplicării factorilor de evaluare.*

  (3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informaţiilor şi dovezilor furnizate de ofertanţi. (s.n.)

După cum urmează sa arătam pentru fiecare capăt de cerere în parte, documentaţia de atribuire actuală, în maniera configurată actual de Autoritatea Contractantă prin Răspunsul nr. 18 la Clarificarea nr. 1, **este restrictivă**, în sensul că cerinţele respective pot fi îndeplinite doar de un număr limitat de produse – **respectiv un singur produs**, observându-se intenţia de preferenţiere a produselor aflate în oferta comercială a unui anume operator economic, prin reglementarea nejustificata a unor cerinţe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic, după cum vom arăta pe larg în cele ce urmează.

Restrângerea artificială a concurenţei este în detrimentul tuturor participanţilor în cadrul procedurii de achiziţie, inclusiv în detrimentul Autorităţii Contractante, care ar fi trebuit să garanteze accesul egal la procedură de atribuire iar nu să impună obstacole nejustificate.

Ori, prin decizia sa si prin modul in care aceasta a inteles sa elaboreze documentatia de atribuire şi să o modifice în mod netransparent prin Răspunsul nr. 18 la Clarificarea nr. 1, autoritatea contractanta a restrictionat cadrul concurential aducand atingere si prevederilor legale din domeniul achizitiilor publice.

Aşadar, specificaţiile tehnice ar trebui elaborate în aşa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenţei prin **cerinţe care au aptitudinea de a favorizeaza un anumit operator economic**.

Prin specificaţiile tehnice ale caietelor de sarcini, autorităţile contractante, respectiv CNAIR S.A. au posibilitatea să procedeze tocmai la restrângerea concurenţei prin stabilirea unor trimiteri exprese la anumite produse, mărci sau producători **sau prin cerinţe extrem de detaliate** care ar putea fi îndeplinite doar de anumite produse sau anumiţi producători.

În acest sens, legiuitorul stabileşte în mod expres:

- ***Specificaţiile tehnice trebuie să permită*** *tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire* ***şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate*** *faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.*

- ***Specificaţiile tehnice nu precizează*** *un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică.*

De altfel, trebuie observat şi faptul că legiuitorul european explică în mod expres modalitatea în care trebuie asigurată respectarea principiilor, mai ales când vine vorba de specificaţiile tehnice ale caietului de sarcini:

- **Considerentul (74) al Directivei 24/2014** (*Principiile enunţate în acest considerent au fost preluate în articolele 18 şi 42 din Directiva 24/2014, articole care au fost în mod constant interpretate de Curtea Europeană de Justiţie, cu valoare de izvor de drept*):

  „(74) Specificaţiile tehnice stabilite de achizitorii publici ***trebuie să permită ca achiziţiile publice să fie deschise concurenţei şi să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate.*** *în acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte* ***diversitatea soluţiilor tehnice, a standardelor şi a specificaţiilor tehnice de pe piaţă****, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanţă legate de ciclul de viaţă şi de sustenabilitatea procesului de producţie a lucrărilor, a produselor şi a serviciilor.".*

Aşadar, specificaţiile tehnice ar trebui elaborate în aşa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenţei prin **cerinţe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esenţiale ale produselor,** serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obişnuit de acel operator economic.

Elaborarea specificaţiilor tehnice în termeni de cerinţe de performanţă şi funcţionale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerinţele funcţionale şi de performanţă sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achiziţiile publice şi ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putinţă.

Câtă vreme mai mulţi producători pot furniza echipamente care acoperă necesităţile CNAIR S.A., **impunerea unor caracteristici tehnice specifice unui *singur producător* nu se justifică şi, mai mult, conduce la restricţionarea participării la procedură** a tuturor operatorilor economici care au echipamente cu performanţă echivalentă sau superioară.

- Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificaţiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs este evident că suntem în prezenţa unei restrângeri clare a concurenţei, mai ales în condiţiile în care neîndeplinirea cumulativă conduce la respingerea ofertei.

Câtă vreme o parte a cerinţelor sunt specifice unui anumit producător, cum de altfel se poate observa din redactarea aproape identică a caracteristicilor tehnice, nu se poate susţine că nu a fost favorizat respectivul producător.

În jurisprudenţa europeană, **cauza C-413/17, CJUE** a analizat o situaţie deosebit de similară respectiv:

*„**Par 27** (..) prin intermediul întrebării formulate, instanţa de trimitere solicită în esenţă **să se stabilească în ce măsură,** în aplicarea articolelor 18 şi 42 din Directiva 2014/24, precum si a principiilor egalităţii de tratament şi proporţionalităţii, o autoritate contractantă, la stabilirea specificaţiilor tehnice ale unei cereri de ofertă privind achiziţionarea de produse medicale, trebuie să acorde importanţă **caracteristicilor individuale ale aparatelor** sau **rezultatului funcţionării acestor aparate**.*

*(**Par 34**) Astfel cum Curtea a statuat deja, principiile egalităţii de tratament, nediscriminării şi transparenţei au o importanţă crucială în ceea ce priveşte specificaţiile tehnice, având în vedere riscurile de discriminare legate **fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare**.*

*(**Par 35**) (..) o achiziţie nu poate fi concepută cu intenţia de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menţionate sau de restrângere artificială a concurenţei si că **se consideră că se restrânge artificial concurenţa în cazul în care achiziţia este concepută cu intenţia favorizării** sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.*

*(**Par 36**) (.) considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunţă că specificaţiile tehnice ar trebui elaborate în aşa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenţei prin cerinţe care favorizează un anumit operator economic, **în sensul că preiau caracteristicile esenţiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obişnuit de acel operator economic.** ". Astfel, tot potrivit acestui considerent, "**ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluţiilor tehnice, a standardelor şi a specificaţiilor tehnice de pe piaţă** ".*

*(**Par 37**) respectarea acestor cerinţe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speţă, **specificaţiile tehnice care figurează în caietul de sarcini** al unui contract de achiziţii **sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificaţiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate**. (..) Revine instanţei naţionale a analiza respectarea principiilor tratamentului egal şi al proporţionalităţii*

de către cerinţele specificate."

Aşadar, se concluzionează în mod evident faptul că în procedurile de atribuire, specificaţiile tehnice nu trebuie formulate în mod deosebit de detaliat pentru a elimina riscul de favorizare a unor anumite produse.

În cazul de faţă, cerinţele din Cap. 5.4.1, 5.4.3, 5.4.4, 5.4.8, 5.4.10 şi 5.4.13 din Caietul de Sarcini, astfel cum au fost modificate prin Răspunsul nr. 18 din Clarificarea nr. 1, sunt excesiv de detaliate, iar îndeplinirea cumulativă a acestora este posibilă de către un singur produs.

Detalierea excesivă a specificaţiilor tehnice are ca efect restrângerea artificială a concurenţei prin imposibilitatea de ofertare a unor produse echivalente şi/sau superioare celui favorizat.

În continuare, prezentând în mod defalcat şi în oglindă, motivele pentru care cerinţele din Cap. 5.4.1, 5.4.3, 5.4.4, 5.4.8, 5.4.10 şi 5.4.13 din Caietul de Sarcini, astfel cum au fost modificate prin Răspunsul nr. 18 din Clarificarea nr. 1 sunt restrictive şi au ca efect restrângerea concurenţei şi favorizarea unui produs specific.

(i) **Cerinţele din Cap. 5.4.1 Camera ALPR obiectiv fix din Caietul de Sarcini, astfel cum au fost modificate, sunt excesiv de detaliate şi restrâng în mod artificial concurenţa prin imposibilitatea de ofertare a unor produse echivalente şi/sau superioare faţă de cel favorizat, respectiv produsul Avigilon L6 A.**

Conform **Cap. 5.4.1.** din Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă solicită ofertarea unui număr de **1.208 Camere ALPR obiectiv fix**.

Conform descrierii generale a produsului: *Cameră ALPR (Recunoaştere automată a numerclor de înmatriculare) — echipament dotat cu tehnologie de supraveghere specializată, conceput pentru a capturaşi citi plăcuţele de înmatriculare ale vehiculelor*

Conform Cap. 5.2.3. Arhitectura tehnică, Cap. 5.2.3.1. Cerinţe generale:

„Obiective de control în punct fix — sunt obiective amenajate în poziţii fixe unde camerele de luat vederi sunt poziţionate pe construcţii special amenajate pentru supravegherea traficului rutier. Construcţiile civile ale obiectivelor de control fixe nu fac obiectul acestui Caiet de sarcini. Alimentarea cu energie electrica va fi disponibila pe fiecare obiectiv de control fix.

În cadrul unui obiectiv de control fix camerele trebuie sa surprindă imagini pe un sens de mers, atât din fata cat si din spatele autovehiculului pe fiecare banda. (5.2.3.3.)

De asemenea, conform Cap. 5.3.1. - Module softvare specifice obiectivului de control

- Camerele ALPR captează prin detecţie mişcare (fără bucla de declanşare) imaginea autovehiculului atât fata cat si spate.

Camerele ALPR copiază pe disk in unitatea de procesare imaginile captate în foldere

distincte pe ani zile ore, sens de mers si persista in baza de date evidenta imaginilor captate

Modulul de procesare , procesează imaginile de pe disk utilizând informaţiile primite de la camerele ALPR împerecherea imaginilor fata / spate ale autovehiculelor captate, numai in cazul obiectivelor fixe. Atenţie , în cazul autotren-urilor si a altor autovehicule similare, capul tractor are număr de înmatriculare diferit de remorca.

Mdulul de procesare verifica valabilitatea tarifului de drum (achitat rovinicta, achitat tarif preplătit sau înrolare la operator SETRE) pentru autovehiculul ce a tranzitat obiectivul de controlprin consum de serviciu webdin modului central al Sistemului Electronic Rovinieta si STRR Aceasta acţiune se efectuează doar daca obiectivul de control este configurat cu verificare valabilitatetarif de drum.

Mdulul de procesare crecază pentru fiecare autovehicul considerat ca este contravenient (in cazulin care obiectivul de control este configurat cu procesare prin verificare a valabilităţii achitării tarifului de drum) sau pentru fiecare autovehicul (in cazul în care obiectivul de control este configurat fără procesare prin verificare a valabilităţii achitării tari fului de drum), un fişier xml sau json cu meta date specifice, minim următoarele:

Modulul de procesare alcătuieşte arhive cu maxim 100 date de autovehicule (xml/json meta date si poze). Arhivele vor fi criptate cu un certificat digital necalificat emis din platforma PKI a sistemului electronic rovinieta

Modulul de procesare transmite arhivele alcătuite cu informaţii despre autovehicule către sistemul electronic rovinieia. In caz de eroare de conectare păstrează arhivele si reîncearcă transmiterea ulterior.

În cazul lipsei de comunicaţie, modului de procesare păstrează datele si reîncearcă transmiterea lor la momentul restabilii comunicaţiei pentru cel putin 2 luni. Datele vor fi sterse cronologic doar la atingerea capacitatii maxime de stocare, dar stergerea nu se va face la mai putin de dova luni de la inregistrare.

Mdulul de procesare expune melrici care vor conţine minim informaţii despre:

Modulul de procesare va fi construit pentru upgrade automat

Conform **Cap. 5.3.2**. Modul software specific obiectivelor fixe si mobile: **Soluţia software furnizată trebuie aferente obiectivelor fixe si mobile.**

Astfel, în Cap. **Cap. 5.4.1.** din Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă a introdus 33 de specificaţii tehnice pe care **Camerele ALPR obiectiv fix trebuie să le îndeplinească în mod cumulativ.**

Cerinţele prevăzute la Cap. 5.4.1 – „*Camera ALPR obiectiv fix*" din Caietul de Sarcini, chiar şi în forma modificată prin Răspunsul nr. 18, **sunt formulate într-un mod excesiv de detaliat şi rigid**, fiind de natură să restrângă în mod artificial concurenţa, prin configurarea unui set de specificaţii tehnice care, în mod cumulativ, pot fi îndeplinite exclusiv sau în mod preponderent de un singur produs existent pe piaţă, respectiv modelul **Avigilon L6 A.**

Autoritatea contractantă solicită ofertarea unui număr semnificativ de 1.208 camere ALPR obiectiv fix, definite ca echipamente specializate pentru captarea şi recunoaşterea numerelor de înmatriculare, integrate într-un sistem complex de monitorizare şi procesare a traficului rutier.

Din coroborarea cerinţelor prevăzute la Cap. 5.2.3 (Arhitectura tehnică), Cap. 5.3.1 (Module software specifice obiectivelor de control) şi Cap. 5.3.2 (Module software aferente obiectivelor fixe şi mobile), **rezultă că aceste echipamente nu funcţionează izolat, ci într-un ecosistem tehnic integrat.**

În acest context funcţional complex, Autoritatea Contractantă a introdus un număr de 33 de specificaţii tehnice distincte pentru camerele ALPR, care trebuie îndeplinite **în mod cumulativ**.

Or, detalierea excesivă şi cumulul rigid al parametrilor tehnici conduc la definirea implicită a unui produs determinat, sub aparenţa unor specificaţii tehnice neutre.

Prin această abordare se elimină în mod practic posibilitatea ofertării unor produse echivalente sau chiar superioare, se restrânge piaţa la operatorii care pot furniza exact configuraţia tehnică predefinită şi se creează un avantaj nejustificat pentru produsul identificat mai sus.

O asemenea configurare a cerinţelor tehnice încalcă dispoziţiile **art. 155 şi art. 156 coroborate cu art. 49 şi 50 din Legea nr. 98/2016**, întrucât specificaţiile tehnice au ca efect restrângerea nejustificată a concurenţei, iar noţiunea de „echivalenţă" devine pur formală, în lipsa unei reale posibilităţi de substituţie.

Autoritatea contractantă nu poate defini un produs determinat printr-o agregare de cerinţe tehnice aparent neutre, dar care, în mod cumulativ, conduc la un rezultat unic pe piaţă.

ARĂTĂM MAI JOS TABEL COMPARATIV AL SPECIFICAŢIILOR TEHNICE CU CELE DIN FIŞA TEHNICĂ A PRODUSULUI FAVORIZAT

Specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini		**Specificaţii Tehnice modificate prin Răspunsul nr. 18**	**Specificatii tehnice ale gamei de produs Avigilon L6 A**
Performant a imaginii	**3.0 MegaPixeli**	**2.5 MegaPixeli**	**3.0. MegaPixeli**
Senzor de imagine de context	1/2.9" color global shutter CMOS	Senzor de imagine performant optimizat pentru LPR, cu tehnologie Global Shutter	1/2.9"colorglobalshutterCMOS
Senzor de imagine LPR	1/2.9" monochrome global shutter CMOS	Senzor de imagine performant optimizat pentru LPR, cu tehnologie Global Shutter	1/2.9"monochromeglobalshutterCMOS
Rezoluţie maxima (H x V)	1440x1080	**1280x720 - 1920x1080** Interval cuprins între 1280x720 (nu se accepta valori mai mici de 1280x720) - 1920x1080 (nu se accepta valori mai mari de 1920x1080)	**1440x1080**
Raportul de aspect al senzorului	4:3		**4:3**
Rata maximă de cadre	(50 Hz/60 Hz): 50 fps/60 fps		**(50 Hz/60 Hz): 50 fps/60 fps**
Filtru de reducere a zgomotului 3D	Suportat	Filtru de reducere a zgomotului **2D** - suportat	**3D Supported**
Lentile si iluminare IR	5- 125 MM	**Zoom x18**	**5-125MM, rezulta un zoom de 25x**
Distanţă maximă de iluminare IR	100 m sau superior	**45 m sau superior**	**100m(330ft)**

Camp vizual orizontal	54° - 5°	De la limita inferioara si pana la limita superioara (intervalul/raza de acoperire) sa existe un unghi minim de 45° si un unghi maxim de 55°. Nu se accepta un unghi mai mic de 45° si mai mare de 55°.	**54°-5°**
Unghi de vedere vertical	40° - 4°	De la limita inferioara si pana la limita superioara (intervalul/raza de acoperire) sa existe un unghi minim de 29° si un unghi maxim de 40°. Nu se accepta un unghi mai mic de 29° si mai mare de 40°.	**40°-4°**
Controlul lentilelor	Remote Zoom and Focus, Autofocus, IR Cut Filter		Remote Zoom and Focus, Autofocus, IR Cut Filter
Metoda de compresie a imaginii	H.264, Motion JPEG		**H.264,MotionJPEG**
Streaming	Multi-stream H.264, Multi-stream **H.265,** Motion JPEG	**Multi-stream H.264, Motion JPEG**	**Multi-streamH.264,MotionJPEG**
Viteza de captare	Minim 160 km/h		100 MPH max capture speed
Rețea	1000-Base-T		1000BASE-T
Tip Cablu	Cat5		CAT5
Conector	RJ45		RJ45Connector
ONVIF	ONVIF& Profile S and Profile M (www.onvif.orz)		ONVIF® Profile S and Profile M(www.onvif.org)
Securitate	Secure Boot, Password protection, HTTPS encryption, digest	Secure Boot, Password protection, HTTPS encryption, digest authentication, WS authentication, user access log, 802.1x port based	SecureBoot,Passwordprotection,HTTPSencryption,digestauthentication,WSauthentication,useraccess log,802.1xport based

	authentication, WS authentication, user access log, 802.1x por based authentication, onboard FIPS 140.2 L3 centfied TPM	authentication, onboard FIPS 140-2 L2/3 certified TPM sau standardul european/internațional echivalent	authentication,onboard FIPS140-2 L3 certified TPM
Protocoale suportate	IPv6, lPv4, HTTP, HTTPS, SOAP, DNS, NTP, RTSP, RTCP, RTP, TCP, UDP, IGMP, ICMP, DHCP, Zeroconf, ARP, HSTS		IPv6,IPv4,HTTP,HTTPS,SOAP,DNS,NTP,RTSP,RTCP,RTP,TCP,UDP,IGMP,ICMP,DHCP,Zeroconf, ARP,HSTS
USB Port	USB C		USB C
Stocare externă	microSD/microSDHC/microSDXC slot — video speed | class card required. Class V10 or beter	**Da**	microSD/microSDHC/microSDXCslot–video speed class card required.ClassV
Sursa de alimentare	POE+ IEEE 802.3at Class 4		POE+IEEE802.3atClass4
Putere externă	24 VDC +/-10%		24VDC+/-10%
Emisii electromagnetice Standarde	FCC Part 15 Subpart B (Class B), IC ICES-003 (Class B), EN 55032 (Class B), EN 61000-6-3, EN 61000-3- 2,EN 61000-3-3	----------	FCCPart15SubpartB(ClassB),ICICES-003(ClassB),EN55032(ClassB),EN61000-6-3,EN61000-3-2, EN61000-3-3
Memorie	Minim 8GB RAM	Minim 4GB RAM	8GBRAM,32GBFlash

Standarde de siguranta	EN/IEC 62368-1, IEC 62471		UL/CSA/EN/IEC62368-1,IEC62471
Standarde de mediu	Rating IP67, IEC/EN 62262, IEC 60068-2-1, IEC 60068-2-2, IEC 60068-2-6, IEC 60068-2-14, IEC 60068-2-27	Rating IP66, IEC/EN 62262, IEC 60068-2-1, IEC 60068-2-2, IEC 60068-2-6, IEC 60068-2-14, IEC 60068-2-27	IEC/EN62262(IK10),IEC60529IP66,IP67rating,Type4X,IEC60068-2-1,IEC60068-2-2,IEC60068-2-6, IEC60068-2-14,IEC60068-2-27
Temperatura de funcţionare	-20*C la +50*C		-40°Cto+60°C(-40°Fto140°F)
Umiditate	5 - 95% fara condensare.		0-95%non-condensing
Rata de recunoaştere plăcută de înmatriculare	Minim 95%		97%
Service si garanţie	Solutia va beneficia de minim 5 ani de suport ce va include inlocuirea echipamentului in caz de defectiune hardware Suport tehnic din partea vendorului 7 zile pe Saptamana, 24 ore pe zi		5-year warranty

*

Analiza comparativă dintre cerinţele prevăzute în Cap. 5.4.1 din Caietul de Sarcini, astfel cum au fost modificate prin Răspunsul nr. 18, **şi specificaţiile** tehnice ale camerei **Avigilon L6 A demonstrează fără echivoc că autoritatea contractantă nu a definit o necesitate tehnică în termeni funcţionali sau de performanţă**, ci a procedat la configurarea unei **specificaţii tehnice care reproduce, în mod sistematic, caracteristicile unui produs determinat existent pe piaţă.**

Astfel cum rezultă din **fişa tehnică a produsului**[1], **precum şi din tabelul comparativ, există o corespondenţă directă între parametrii tehnici solicitaţi şi caracteristicile produsului menţionat**, atât sub aspectul valorilor numerice, **cât şi al structurii şi ordinii de prezentare a cerinţelor.** Această corespondenţă vizează elemente esenţiale ale echipamentului, precum configuraţia duală a senzorilor (color şi monocrom global shutter), rezoluţia, distanţa de iluminare IR, intervalul lentilelor, parametrii de captură, precum şi setul extins de protocoale şi cerinţe de securitate

Or, o asemenea suprapunere nu poate fi considerată rezultatul unei simple convergenţe tehnologice, ci relevă faptul că cerinţele au fost construite pornind de la un produs concret, fiind ulterior transpuse în documentaţia de atribuire sub forma unor specificaţii tehnice aparent neutre

§ **În primul rând**, analiza comparativă dintre Cap. 5.4.1 din Caietul de Sarcini şi fişa tehnică a camerei Avigilon L6 A evidenţiază că **autoritatea contractantă nu a elaborat specificaţiile tehnice în mod autonom**, prin raportare la o necesitate funcţională, **ci a preluat în mod direct structura şi ordinea de prezentare** a caracteristicilor tehnice ale acestui produs.

Astfel cum rezultă din fişa tehnică, caracteristicile produsului sunt **organizate pe categorii distincte** (Image Performance, Lens and IR Illumination, Image Control, Network etc.), fiecare conţinând parametri tehnici specifici.

Aceeaşi structură, aceeaşi succesiune logică şi aceeaşi grupare a cerinţelor se regăsesc în mod identic în Caietul de Sarcini, ceea ce demonstrează că nu ne aflăm în prezenţa unei simple similitudini, ci a unei transpuneri directe a fişei tehnice în documentaţia de atribuire.

O asemenea modalitate de redactare excede marja de apreciere a autorităţii contractante şi relevă faptul că specificaţiile nu au fost concepute pentru a descrie o performanţă sau o funcţionalitate, ci pentru a reproduce un produs determinat.

§ **În al doilea rând**, din tabelul comparativ rezultă că valorile parametrilor tehnici au fost preluate în mod identic din fişa produsului şi introduse în Caietul de Sarcini, iar modificările ulterioare operate prin Răspunsul nr. 18 nu sunt de natură să înlăture această identitate.

[1] Anexa nr. 2

Astfel, un număr semnificativ de specificaţii tehnice au fost menţinute identic (13) (ex: Raportul de aspect al senzorului / Rata maximă de cadre / Controlul lentilelor / Metoda de compresie a imaginii / Reţea / Tip Cablu / Conector / ONVIF / Protocoale suportate / USB Port / Sursa de alimentare / Putere externă / Standarde de siguranţă), iar alte specificaţii au fost modificate doar formal, prin introducerea unor intervale sau praguri minime/maxime, însă aceste intervale sunt configurate în mod evident în jurul valorilor produsului favorizat, fără a permite soluţii tehnice alternative reale.

În aceste condiţii, modificările introduse nu au efectul de a elimina caracterul restrictiv al cerinţelor, ci doar de a crea aparenţa unei deschideri a competiţiei, în timp ce structura tehnică de fond rămâne neschimbată şi restrânge concurenţa.

§ **<u>În al treilea rând</u>**, analiza comparativă relevă faptul că produsul Avigilon L6 A îndeplineşte în mod direct şi integral toate specificaţii tehnice impuse prin Caietul de Sarcini (33 de cerinţe).

Această corespondenţă integrală între cerinţele impuse şi caracteristicile produsului analizat confirmă faptul că specificaţiile tehnice au fost calibrate în mod direct pe acest produs, fiind practic imposibil ca un alt produs să atingă acelaşi nivel de conformare.

Aceeaşi concluzie rezultă şi ca urmare a modului de integrare a specificaţiilor tehnice din Caietul de Sarcini în aceeaşi ordine din Fişa Tehnică a produsului Avigilon L6 A.

§ **<u>În al patrulea rând</u>**, din analiza coroborată a cerinţelor prevăzute în Cap. 5.4.1 din Caietul de Sarcini rezultă că acestea configurează un set de parametri tehnici a căror îndeplinire cumulativă nu este posibilă în mod real decât de către produsul **Avigilon L6 A**, fiind exclusă, în mod obiectiv, posibilitatea ofertării unor soluţii alternative.

Această concluzie nu derivă din analiza izolată a fiecărei cerinţe, ci din **interdependenţa şi corelarea strictă a parametrilor tehnici**, care conduc la o configuraţie unică, **<u>imposibil de reprodus de alte echipamente disponibile pe piaţă</u>**.

Astfel, cumulul cerinţelor **conduce la definirea unei arhitecturi tehnice integrate care nu poate fi replicată prin combinarea unor soluţii alternative, nici măcar în ipoteza unor produse performante individual.**

Mai mult decât atât, orice tentativă de substituire a uneia dintre aceste componente (de exemplu, utilizarea unui alt tip de senzor, a unei alte configuraţii optice sau a unei alte arhitecturi de procesare) **conduce inevitabil la neîndeplinirea altor cerinţe corelate, ceea ce confirmă caracterul rigid şi interdependent al specificaţiilor**.

În aceste condiţii, nu ne aflăm în prezenţa unor cerinţe tehnice exigente, dar legitime, ci a unei configuraţii care, prin modul în care este construită, **exclude structural orice alternativă reală**, transformând procedura într-una în care rezultatul este predeterminat din punct de vedere tehnic.

Or, în jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice, s-a reținut că o specificație tehnică este nelegală nu doar atunci când indică în mod expres un produs sau un producător, **ci și atunci când, prin cumulul cerințelor impuse, conduce în mod inevitabil la identificarea unui singur produs de pe piață.**

Prin urmare, cerințele analizate nu permit ofertarea unor produse echivalente în sens real, ci doar în mod teoretic, ceea ce echivalează cu o încălcare directă a dispozițiilor art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016 privind evitarea restrângerii artificiale a concurenței și a principiilor tratamentului egal, legalității și nediscriminării.

§ **În al cincilea rând**, trebuie subliniat că pe piață există produse care, din punct de vedere tehnic, sunt cel puțin echivalente **sau chiar superioare, însă acestea sunt excluse de la participare ca urmare a modului excesiv de detaliat și rigid în care au fost formulate cerințele.**

Există pe piață camere ALPR dedicate traficului, **tehnic superioare** camerei **Avigilon L6A** pe metrici esențiali pentru puncte fixe (rezoluție OCR, viteză vehicul, acuratețe ANPR, funcții de detecție/trigger, robustețe), între care:

- **Adaptive Recognition VIDAR Smart 5MpHDx LT** (vehicule până la **320+ km/h**, acuratețe declarată **99.7%**, senzor principal **5MP** 2432×2048, iluminare IR 850 nm cu LED-uri high-power, IP67/IK10, -45...+70°C).
- **Tattile Vega Smart 2HD** (OCR **5MP** + cameră context **2.3MP, 2 benzi**, până la **250 km/h**, rată captură până la **75 fps**, IP68, Gigabit Ethernet, protocoale ITS).

Cu toate acestea, cerințele Cap. 5.4.1 **după Răspunsul nr. 18** conțin mai multe elemente care restrâng concurența în mod nejustificat, **chiar și fără a recurge la standarde cu „sau echivalent"**, în special prin:

- introducerea unui **plafon maxim de rezoluție** (≤1920×1080) care exclude camere 4–5MP (deși pot oferi recunoaștere superioară la distanță/viteză);
- impunerea de **limite maxime** pe unghiuri (H max 55°, V max 40°) care pot exclude camere marginal diferite (ex. wide 55.7° / 43.2°);
- menținerea unei „amprente" constructive tipice camerelor CCTV (PoE+ exclusiv, RJ45/Cat5, USB-C), care elimină camere ITS cu alimentare AC/DC și conectoristică industrială.

Exemplu nr. 1: Adaptive Recognition VIDAR Smart 5MpHDx LT este o cameră ANPR/ALPR de trafic cu: • detecție vehicul până la **320+ km/h** și acuratețe ANPR/ALPR declarată	**Exemplu nr. 2: Tattile Vega Smart 2HD**, este un sistem ITS orientat trafic, cu: • OCR/ANPR: **5MP** (B/W) + cameră context **2.3MP color CMOS**; **2 benzi**, până la **250 km/h**, rată captură până la

99.7% (Carmen®). • senzor principal **5MP (2432×2048)** + senzor secundar **1.5MP (1440×1080)**; senzori global shutter declarați pentru gama VIDAR. • zoom: cameră 2 cu **18×**, iluminare IR **850 nm** cu **12 LED-uri** high-power, mod sincron/continuu, IP67/IK10, temperatură -45...+70°C; stocare internă SSD (32GB, opțional până la 1TB); alimentare 24–28 VAC.	**75 fps**; iluminator integrat (**12** LED high-power). • Gigabit Ethernet 10/100/1000, RTSP streaming, stocare uSD până la **128GB** (și opțional HD/SSD), IP68, protocoale ITS (NTCIP, DATEX2, UTMC etc.).
Pe metrici strict funcționale ALPR de trafic (rezoluție OCR + viteză + acuratețe + robustețe), **această cameră este superioară** L6A, însă Avigilon L6A rămâne competitivă pe zona „CCTV security-grade" (PoE+, TPM FIPS, integrare tip VMS).	Prin rezoluție OCR, viteză și orientare „free-flow **traffic** monitoring", este tehnic superioară L6A pe scenarii de trafic rapid/multibandă, **însă nu vizează aceleași opțiuni de securitate hardware (TPM FIPS) și nici nu este proiectată ca sistem PoE+ RJ45-centric.**

<u>Mai jos sunt evidențiate corelații care, prin efect cumulativ, restrâng concurența și/sau aliniază în mod particular produsul Avigilon la cerințe:</u>

Plafon de rezoluție + cerințe ALPR de viteză	Limite maxime pe unghiurile de vizualizare + zoom / optică dual	PoE+ exclusiv + RJ45/Cat5 + USB-C	TPM FIPS 140-2 L2/L3 (sau echivalent) + listă exhaustivă de protocoale	Multi-stream H.264 + Motion JPEG (explicit) + 50/60 fps
Răspunsul nr. 18 introduce explicit că rezoluția maximă trebuie să fie în intervalul 1280×720 – **1920×1080**, „nu se accepta valori mai mari de 1920x1080". În paralel, se	Cerințele modificate impun intervale cu **limită maximă** (H: 45°–55°, V: 29°–40°). VIDAR Smart 5MpHDx LT are, în configurația standard, wide **~55.7° × 43.2°**, deci depășește marginal plafonul și ar fi exclus formal, **deși**	Cerințele de conectică/alimentare din Cap. 5.4.1 includ PoE+ 802.3at, „Cat5", „RJ45" și „USB C". Acest set este tipic camerelor CCTV de securitate și este îndeplinit de L6A. **În schimb, camerele de trafic**	Deși „echivalentul" este permis în text, impunerea explicită a unui **TPM certificat FIPS 140-2 L2/L3** și a unei liste exhaustive de protocoale (*IPv6/IPv4, SOAP, RTCP, HSTS, Zeroconf etc.*) creează o barieră probatorie și tehnică ce apare	Impunerea simultană a *„Multi-stream H.264, Motion JPEG"* și a 50/60 fps este un profil **„video surveillance"** (streaming continuu), nu neapărat profilul optimizat pentru ALPR de trafic (captură pe eveniment/trigger). În fișele oficiale pentru camere ITS, aceste detalii fie nu sunt declarate, fie sunt declarate

păstrează cerința de **viteză minimă 160 km/h. Această combinație exclude camerele de trafic cu senzori OCR 4–5MP** (*care sunt tocmai cele concepute să crească densitatea de pixeli pe plăcuță la viteză/distanță*), **precum VIDAR Smart 5MpHDx LT și Vega Smart 2HD, deși acestea sunt superioare** la viteză și, cel puțin în cazul VIDAR, la acuratețe declarată.	**unghiul este un rezultat al opticii și al scenariului de montaj.**	**(ITS) folosesc frecvent alimentare AC/DC și conectoristică industrială** IP67/68 (ex. VIDAR: 24–28 VAC; Vega: conector circular waterproof, 24 Vdc), **fiind astfel eliminate pe criterii constructive, nu funcționale.**	aliniată cu ecosistemele CCTV enterprise (***L6A*** *declară TPM FIPS 140-2 L3 + Secure Boot etc.*). **În fișele oficiale ale camerelor de trafic (VIDAR, Vega), securitatea este prezentată preponderent prin TLS/HTTPS/AES,** iar listele de protocoale sunt diferite (de ex. includ NTCIP/ITS), ceea ce poate conduce la respingeri formale în evaluare.	diferit (RTSP streaming, JPEG capturi), generând risc de neconformitate formală indiferent de performanța ALPR.

*

Analiza cumulativă demonstrează că fiecare cerință este definită în mod restrictiv (prin limite maxime/minime rigide sau specificații punctuale), fiecare cerință este interdependentă cu celelalte, iar modificarea uneia nu permite flexibilizarea ansamblului, întrucât orice soluție alternativă care se abate de la una dintre aceste cerințe devine automat neconformă în raport cu celelalte cerințe corelate.

În aceste condiții, chiar și în forma modificată prin Răspunsul nr. 18, cerințele nu definesc o performanță, ci o configurație tehnică închisă, exclud în mod direct produse echivalente sau superioare și creează o imposibilitate obiectivă de ofertare alternativă.

§ **Nu în ultimul rând**, în ipoteza în care Onoratul CNSC nu apreciază oportună anularea procedurii în aceste condiții de maximă restrictivitate a cerințelor tehnice impuse, pentru a respecta principiile esențiale aplicabile în desfășurarea procedurilor de atribuire în cadrul achizițiilor publice, **solicităm modificarea specificațiilor tehnice cel puțin în legătură cu următoarele repere:**

Cerință	În loc de:	Se propune:
Rezoluție / performanță imagistică	*„nu se accepta valori mai mari de 1920x1080"*	Rezoluție **minimă**: 1280×720. Se acceptă rezoluții superioare (inclusiv >1920×1080).
Unghiuri / câmp vizual	În loc de intervale cu maxime rigide propunem:	*Camera trebuie să permită configurarea câmpului vizual astfel încât să acopere o bandă (sau două, după caz) și să asigure captură plăcuță la distanțele proiectate. Se acceptă combinații optice diferite, cu condiția demonstrării prin plan de instalare și calcule de acoperire*
Alimentare	PoE+ exclusiv	*Alimentare: PoE+ (IEEE 802.3at) și/sau alimentare AC/DC echivalentă (ex. 24–28 VAC, 24 VDC ±10%).*
USB Port	USB C	porturi de tip I/O de tip GPIO sau RS232/485, USB 2.0 sau USB C

*

În concluzie, specificațiile tehnice din Cap. 5.4.1. din Caietul de Sarcini, **astfel cum au fost modificate prin Răspunsul nr. 18 la Clarificarea nr. 1** restrâng concurența în mod nelegal prin:

- preluarea structurii și ordinii din fișa tehnică a produsului Avigilon L6 A,;
- reproducerea valorilor parametrilor tehnici din fișa tehnică a produsului Avigilon L6 A;
- simularea unei flexibilizări prin modificări aparente;
- configurarea unui cumul de cerințe imposibil de îndeplinit de alte produse, ci exclusiv de Avigilon L6 A;
- excluderea nejustificată a unor soluții tehnice alternative, inclusiv superioare.

În ansamblu, rezultă că specificațiile tehnice aferente Cap. 5.4.1 nu reprezintă o definire neutră a necesității, **ci o construcție tehnică orientată către un produs determinat** care încalcă astfel dispozițiile art. 49, art. 50, art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016 prin restrângerea concurenței pe calea unui excedent de specificații tehnice solicitate și excedent de detalii al acestora.

(ii) Cerinţele din Cap. 5.4.3 Echipament supraveghere video din Caietul de Sarcini, astfel cum au fost modificate, sunt excesiv de detaliate şi restrâng în mod artificial concurenţa prin imposibilitatea de ofertare a unor produse echivalente şi/sau superioare faţă de cel favorizat, respectiv produsul Avigilon Unity H6SL 3.0 MP.

Conform **Cap. 5.4.3.** din Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă solicită ofertarea unui număr de **250 Echipamente de supraveghere video**.

Camerele de supraveghere video tip DOME vor fi utilizate pentru monitorizarea cabinetului instalat in obiectivele de control fixe. Rolul acesteia este de a preveni/înregistra posibilele acţiuni de acces neautorizat si/sau acte de vandalism.

Astfel, în Cap. **Cap. 5.4.3.** din Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă a introdus 24 de specificaţii tehnice pe care Camerele de supraveghere video tip DOME **trebuie să le îndeplinească în mod cumulativ.**

Cerinţele prevăzute la Cap. 5.4.3 din Caietul de Sarcini, chiar şi în forma modificată prin Răspunsul nr. 18, **sunt formulate într-un mod excesiv de detaliat şi rigid**, fiind de natură să restrângă în mod artificial concurenţa, prin configurarea unui set de specificaţii tehnice care, în mod cumulativ, pot fi îndeplinite exclusiv sau în mod preponderent de un singur produs existent pe piaţă, respectiv modelul **Avigilon Unity H6SL 3.0 MP**.

Or, modul în care cerinţele sunt configurate şi corelate între ele, precum şi detalierea excesivă şi cumulul rigid al parametrilor tehnici, conduc la definirea implicită a unui produs determinat, sub aparenţa unor specificaţii tehnice neutre.

Prin această abordare se elimină în mod practic posibilitatea ofertării unor produse echivalente sau chiar superioare, se restrânge piaţa la operatorii care pot furniza exact configuraţia tehnică predefinită şi se creează un avantaj nejustificat pentru produsul identificat mai sus.

O asemenea configurare a cerinţelor tehnice încalcă dispoziţiile **art. 155 şi art. 156 coroborate cu art. 49 şi 50 din Legea nr. 98/2016**, întrucât specificaţiile tehnice au ca efect restrângerea nejustificată a concurenţei, iar noţiunea de „echivalenţă" devine pur formală, în lipsa unei reale posibilităţi de substituţie.

Autoritatea contractantă nu poate defini un produs determinat printr-o agregare de cerinţe tehnice aparent neutre, dar care, în mod cumulativ, conduc la un rezultat unic pe piaţă.

ARĂTĂM MAI JOS TABEL COMPARATIV AL SPECIFICAŢIILOR TEHNICE CU CELE DIN FIŞA TEHNICĂ A PRODUSULUI FAVORIZAT

Specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini		**Specificații Tehnice modificate prin Răspunsul nr. 18**	**Specificatii tehnice ale gamei de produs Avigilon Unity H6SL 3.0 MP**
Performanta imaginii	3.0 MegaPixeli	**Minim 2.5 MegaPixeli**	**3.0MP**
Senzor de imagine	CMOS cu scanare progresivă de 1/2,8 înch	CMOS cu scanare progresivă de 1/3 inch	1/2.8"progressivescanCMOS
Interval Focal	obiectiv de 3,4 - 10,5 mm	obiectiv de **3 - 12 mm**	3,4 - 10,5 mm
Raport de aspect	43 Câmp vizual orizontal: 95 de grade până la 28 de grade. | Câmp vizual vertical: 69 de grade până la 21 de prade.	4:3 Camp vizual orizontal: 90° - 25°. Interval cuprins între 90°(nu se accepta valori mai mici de 90°) - 25° (nu se accepta valori mai mari de 25°) Camp vizual vertical: 65° - 20°. Interval cuprins între 65°(nu se accepta valori mai mici de 65°) - 20° (nu se accepta valori mai mari de 20°)	4:3 Horizontal Angle of View 3.4-10.5mm - 95°-28° Vertical Angle of View 69°-21°
Zonă de imagistica (H x V)	5,18 mm x 3,89 mm		5.18mm×3.89mm (0.204"×0.153")
Rata maximă de imagistică	(50 Hz/60 Hz): 25 fps/30 fps		(50Hz/60Hz):25fps/30fps
Interval dinamic	83 dB (WDR oprit); 130 dB (WDR activat).	Max. 83 dB (WDR oprit); Max. 130 dB (WDR activat).	WDR Off: 83dB WDR On: 130 db
Iluminare minima IR	Culoare fără IR: 0,04 lux. Culoare cu IR: 0 lux Monocrom fără IR: 0,02 lux	**DA**	IR:0 lux in monochrome mode; WithoutIR:0.04lux in colormode; 0.02 lux in monochrome mode
Accesorii	Suporturi și adaptoare		**Da**

Standarde video	Tehnologia H.265 / H.264 7 MIPEG / HDSM Smart Codec		H.264 HDSM Smart Codec, H.265 HDSM SmartCodec, MotionJPEG
Standarde de imagine	MPEG-4 - ISO/IEC 14496-10 AVC (.264); MPEG-2 ISO/IEC 23008-2:2013 (H.265)		Multi-streamH.264,Multi-streamH.265,MotionJPEG
Standarde de rețea	IEEE802.3af Clasa 3 (Power over Ethemei). IEEE 802.1X (autentificare). IPv4 (RFC 791). IPv6.		IEEE802.3 af Class3, 802.1x port based autentification, IPv6, IPv4,HTTP,HTTPS,SOAP,DNS,NTP,RTSP,RTCP,RTP,TCP,UDP,IGMPv3, ICMP,DHCP,Zeroconf,HSTS,QoS, DSCP
Cerințe de codificare	- Suportă setări de compresie și calitate a imaginii de la 1 la 20 pentru a configura lățimea de bandă uitilizată de cameră și răspunsul dorit al imaginii; - fuxuri simultane H.264 și Motion JPEG configurate independent (flux multiplu). - fluxuri simultane H.265 și Motion JPEG configurate independent (flux multiplu). - Suportă codificarea Motion JPEG într-un interval selectabil de la până la 1 până la 10 cadre pe secundă în funcție de rezoluția configurată. - Suportă codificarea H.264 într-un interval selectabil de la 1 până la 30 de cadre pe secundă în funcție de rezoluția configurată - Suportă codificarea H.265 într-un interval selectabil de la 1 până la 30 de cadre pe		Image Compression Method H.264HDSMSmartCodec,H.265HDSM SmartCodec,MotionJPEG Multi-streamH.264,Multi streamH.265, MotionJPEG MotionDetection Pixelmotion:Selectable sensitivity and threshold. Classified object detection. H.264 configurable H.265 configurable

	secundă în funcţie de rezoluţia configurată. - Suportă rată de biţi variabilă (VBR) în H.264 cu un prag de rată de biţi maxim configurabil. - Suportă rată de biţi variabilă (VBR) în H.265 cu un prag de rată de biţi maxim configurabil - Suportă compresie audio G.711 I PCM 8kHz şi Opus		G.711PCM8kHz,Opus
Transportul semnalelor video	HTTP (Unicast). HTTPS (Unicast). RTP (Unicast şi Multicast). RTP peste RTSP (Unicast). RTP prin RTSP prin HTTP (Unicast). RTP peste RTSP prin HTTPS (Unicast).		StreamingProtocols RTP/UDP,RTP/UDPmulticast,RTP/RTSP/TCP,RTP/RTSP/HTTP/TCP,RTP/RTSP/HTTPS/TCP,HTTP,SRTP
Cerinţe de control al imaginii	Control automat şi manual al balansului de alb. Zone de expunere automate şi definite manual care funcţionează în intervalul 1/7,5 şi 1/30.000 de secunde. Control pălpăire (50 Hz, 60 Hz). Control automat şi manual al irisului. Saturaţia şi claritatea culorii. Sensibilitate şi prag de detectare a mişcării. Intervalul dinamicnu se modifică în funcţie de rezoluţia de codificare configurată	Control automat şi manual al balansului de alb. **Zone de expunere automate şi definite manual.** Control pâlpâire (50 Hz, 60 Hz). Control automat şi manual al irisului. Saturaţia şi claritatea culorii. Sensibilitate şi prag de detectare a mişcării. Intervalul dinamic nu se modifică în funcţie de rezoluţia de codificare configurată	ElectronicShutterControl Automatic,Manual(1/7.5 to 1/30000sec) Day/NightControl Automatic,Manual FlickerControl 50Hz,60Hz IrisControl P-Iris WhiteBalance Automatic,Manual BacklightCompensation Adjustable
Cerinţe de reţea	Acceptă atât adrese IP fixe (statice), cât şi adrese IP atribuite dinamic furnizate de un server DHCP (Dynamic Host Control Protocol). Suportă configurarea de utilizator a parametrilor de reţea, inclusi- Adresă IP fixă		DHCP

	(statică).- Mască de subrețea.- Port. -Port de control. Detectatie automata in conditiile utilizarii unci aplicație de gestionare video (VMA) sau un înregistrator video de Tețea (NVR) care acceptă această caracteristică. |Oferă suport atât pentru rețelele IPv4, cât și pentru IPv6.		IPv6, IPv4
Detectare a mișcării video	Mască de detectare a mișcării: Zone definite în câmpul vizual al camerei pentru ca camera să detecteze mișcarea. Sensibilitate: Cât de mult trebuie să se schimbe fiecare pixel din zonele mascate înainte de a fi considerat în mișcare. Prag: procentul de pixeli care trebuie să detecteze modificările.		MotionDetection Pixelmotion:Selectablesensitivityandthreshold.Classifiedobjectdetection.
Cerințe de securitate	Protecție prin parolă. Criptare HTTPS. Autentificare Digest. Autentificare WS. Jurnal de acces utilizator. Autentificare 802.1x bazată pe port. FIPS 140-2L1 TPM certificat FIPS 140-2 L3 la bord	Protecție prin parolă. Criptare HTTPS. Autentificare Digest. Autentificare WS. Jurnal de acces utilizator. Autentificare 802.1x bazată pe port. FIPS 140-2 L1 sau **standardul european/internațional echivalent** TPM certificat FIPS 140-2 **L2/3** la bord sau **standardul european/internațional echivalent**	Security Password protection,HTTPS encryption,digest authentication,WS authentication,user access log,802.1xport based authentication,FIPS140-2L1(withoptionalcameralicense),onboard FIPS140-2, L3 certified TPM,Secure Boot,signed and encrypted firmware, CCEAL6+
Management Evenimente	funcționalitate de eveniment integrată, care poate fi declanșată de:- Detectarea mișcării video.- Alarma de intrare in dispozitiv.		Analytics Specifications Supported Analytics Events, Object Appears or Enters Area, Object Not Present in Area

Instalare și întreținere	Permite actualizări de firmvware prin rețea. Stocheaza setările specifice clientului într-o memorie nevolatilă care nu poate fi pierdută în timpul întreruperilor de curent sau al resctării sof.		
Conectivitate	Port 100BASE-TX Fast Ethemet cu priză RJ-45, negociere automată a vitez ci rețelei și a modului de transfer		Network 100BASE-TX CablingType CAT5 Network RJ45Connector
Interval operational	Temperatura exterioară: -10 grade C până la 60 grade C. Temperatura interioară: - 10 grade C la +60 grade C Umiditate relativă: 5-95 la sută (fără condensare)		OperatingTemperature -40°Cto+60°C(-40°Fto140°F) Humidity 0-95%non-condensing
Service și garanție	Solutia va beneficia de minim 5 ani de suport ce va include inlocuirea echipamentului in caz de defectiune hardware Suport tehnic din partea vendorului 7 zile pe saptamana, 24 ore pe zi		Warranty 5-yearwarranty

*

§ <u>În al primul rând</u>, se observă în mod particular menținerea, în cerințele tehnice (inclusiv cele nemodificate prin Răspunsul nr. 18), **a unor referințe la tehnologii/denumiri asociate în mod specific ecosistemului Avigilon**, care depășesc nivelul de *„cerință funcțională"* și tind către definirea unei soluții determinate. Relevant este cazul *„HDSM SmartCodec"* parte din cerințele de tip *„standarde video"*/bandwidth management.

Or, HDSM SmartCodec este listată de Avigilon ca marcă/trademark (nu ca standard deschis) pe pagina oficială de *„legal/intellectual property"*:

> *„AVIGILON,the AVIGILON logo, AVIGILON BLUE, AVIGILON BLUE logo, AVIGILO N CONTROL CENTER, AVIGILON APPEARANCE SEARCH, ACC, ACCESS CONTRO L MANAGER, ACM, ACM EMBEDDED CONTROLLER, ACM VERIFY, APD, AVIGILO N PRESENCE DETECTOR, HIGH DEFINITION STREAM MANAGEMENT,* ***HIGH D EFINITION STREAM MANAGEMENT (HDSM), HDSM, HDSM SmartCodec*** *, LIGHTCATCHER, RIALTO, TRUSTED SECURITY SOLUTIONS and VIDEOIQ* ***are trademarks of Avigilon.*** *Other names or logos mentioned on this website may be the trademarks of their respective owners. The absence of the symbols ™ and ® in proximity to any trademark that may appear on this website is not a disclaimer of ownership of the related trademark. Any unauthorized use of the trade-marks or trade-names of Avigilon or of third parties is strictly prohibited. For clarity, no license to use any Avigilon or third party trademarks or other names is granted to you.".*

Astfel, faptul că prin Specificaţiile Tehnice, astfel cum au fost modificate, s-a solicitat în mod expres ca Standardele Video să îndeplinească - HDSM SmartCodec, ce reprezintă o marcă proprie deţinută de Avigilon, demonstrează în mod neechivoc că specificaţiile tehnice restrâng în mod direct concurenţa.

Practic, Autoritatea contractantă a întocmit cerinţele din Cap. 5.4.3. din Caietul de Sarcini în oglindă cu specificaţiile tehnice din fişa tehnică a produsului Avigilon Unity H6SL 3.0 MP, însă neagă prin Răspunsul nr. 18 existenţa unor cerinţe care restrâng artificial concurenţa şi inclusiv afirmă posibilitatea de ofertare a unei game largi de produse.

Însă, nu rezultă în mod cert cum ar putea o gamă largă de produse să deţină standard video - HDSM SmartCodec din moment ce această tehnologie este marca proprie a Avigilon.

Prin urmare, faţă de cerinţa HDSM SmartCodec care este o tehnologie exprimată ca marcă proprie a Avigilon, reprezintă o trimitere mascată la o linie de produs, ceea ce contravine logicii art. 156 alin. (2) din Legea 98/2016 (interdicţia referirii la mărci/tipuri care favorizează/elimină produse) şi restrânge în mod inadmisibil concurenţa, cu atât mai mult cu cât „echivalenţa" nu poate fi determinată obiectiv pentru o denumire de marketing/trademark.

§ **În al doilea rând**, analiza comparativă demonstrează că specificaţiile din Cap. 5.4.3 (inclusiv după modificările din Răspunsul nr. 18) **descriu un set de parametri care coincid, în mod consistent, cu specificaţiile gamei Avigilon Unity H6SL, respectiv configuraţia de 3.0 MP.**

Acest lucru reiese nu doar din valori, ci şi din structura tehnică „pe capitole" şi din terminologia utilizată.

În fişa tehnică a gamei Avigilon Unity H6SL, respectiv configuraţia de 3.0 MP apar, în ordinea şi logica fişei Avigilon, elemente precum: performanţă imagine 3MP, senzor progressive scan CMOS, arie de imagistică, raport de aspect, WDR, frame rate, parametri IR, cerinţe de streaming/compresie, protocoale, securitate, conectivitate şi garanţie.

Mai mult, pentru o serie de parametri numerici relevanţi, corespondenţa cu fişa Avigilon este directă şi verificabilă prin surse primare.

De exemplu, pentru varianta 3.0 MP a H6SL sunt indicate: Image Sensor 1/2.8" progressive scan CMOS, Imaging Area 5.18 mm × 3.89 mm, Aspect Ratio 4:3, şi dinamica WDR 83 dB (off) / 130 dB (on) – **exact tipul de valori şi structură care apar şi în tabelul comparativ aferent Cap. 5.4.3.**

§ **În al treilea rând**, modificările introduse prin Răspunsul nr. 18 nu „deschid" în mod real competiţia, ci dimpotrivă, pentru mai mulţi parametri acestea introduc fie plafonări maxime nejustificate, fie ambiguităţi care fac imposibilă ofertarea predictibilă.

Un exemplu cu semnificaţie anticoncurenţială directă este modificarea cerinţei privind intervalul dinamic/WDR la formulări de tip *„Max. 83 dB (WDR oprit); Max. 130 dB (WDR activat)".*

O asemenea formulare este, în substanţă, contrară logicii achiziţiilor de tehnologie: WDR este o performanţă care, în mod obiectiv, **se stabileşte ca minim** (pentru a asigura utilizabilitatea în scenarii cu contrast), **nu ca maxim**.

Plafonarea la *„maxim 130 dB"* **exclude în mod automat camere cu WDR superior**, fără ca autoritatea contractantă să explice de ce o performanţă mai bună ar „compromite" scopul (monitorizarea unui cabinet).

Există pe piaţă camere dome/vandal cu **WDR declarat 150 dB** (ex. modele AI vandal dome), ceea ce ar conduce la excludere formală dacă se aplică un prag maxim.

În lipsa unei justificări funcţionale, o asemenea plafonare operează ca obstacol nejustificat la concurenţă.

§ **În al patrulea rând**, modificarea cerinţei de câmp vizual (FOV) pe raport 4:3 prin introducerea unor intervale cu menţiuni de tip *„nu se acceptă valori mai mici/mai mari"* **este, din nou, o restricţie formală care nu este corelată cu o necesitate funcţională**.

Pentru scopul declarat (monitorizare cabinet şi vandalism), criteriul relevant este acoperirea geometrică a zonei supravegheate (uşă, interior, zonă de acces), **care se demonstrează prin plan de instalare şi unghi de încadrare, nu prin impunerea unor limite rigide de tip** „90°–25° / 65°–20°".

§ **În al cincilea rând**, modificarea cerinței privind iluminarea minimă IR la un simplu „DA" este ea însăși o problemă de legalitate în raport cu cerința de claritate și verificabilitate a specificațiilor: „DA" nu este un parametru funcțional, nu este testabil și nu poate fundamenta o evaluare obiectivă (în special când alte cerințe sunt numerice).

În consecință, ofertanții nu pot ști dacă se așteaptă o anumită sensibilitate (lux), o anumită performanță IR (distanță), sau doar prezența iluminatorului IR, **iar evaluatorul ar dobândi o marjă excesivă și arbitrară în aprecierea conformității.**

§ **În al șaselea rând**, modificarea cerinței privind senzorul de imagine la „CMOS cu scanare progresivă de 1/3 inch" (fără a preciza dacă este „minim" sau „maxim" ori „aprox.") introduce un alt risc de ambiguitate și restrângere.

Pe de o parte, în practică, cadrările uzuale sunt *„minim 1/3" sau „minim 1/2.8"*, întrucât un senzor mai mare tinde să fie superior.

Pe de altă parte, fișele oficiale indică pentru H6SL 1/2.8" *progressive scan CMOS la configurații relevante*, ceea ce evidențiază că o redactare *„exact 1/3"* ar produce chiar o necorelare internă cu produsul favorizat și, mai grav, ar crea imposibilitatea ofertării certe.

În esență, cerința este fie restrictivă (excludând senzori mai mari/superiori), fie neclară (neputând fi verificată uniform).

§ **În al șaptelea rând**, chiar dacă unele cerințe pot părea, privite izolat, justificabile, cumulul lor rigid (și corelarea dintre ele) conduce la o configurație de produs care depășește nevoia funcțională și restrânge artificial piața.

Este relevant că obiectivul declarat al camerei DOME este unul limitat: prevenire/înregistrare acces neautorizat și vandalism asupra unui cabinet. Într-un asemenea scenariu, nu se justifică – în lipsa unei motivări tehnice – impunerea concomitentă a:

- unor cerințe avansate de compresie/streaming multi-stream (H.264 + H.265 + Motion JPEG simultan și condiționări de bitrate/VBR) și referințe la tehnologii proprietare de bandwidth management **(HDSM SmartCodec);**
- unor cerințe extinse de securitate criptografică cu TPM/FIPS, peste standardele uzuale de cameră de supraveghere pentru un cabinet, fără a lega aceste cerințe de un risc/cadru de securitate cibernetică demonstrat;
- unor parametri optici foarte specifici (raport de aspect 4:3 + intervale de FOV impuse + interval focal varifocal), în locul unei cerințe funcționale de tip „acoperire completă a cabinetului".

În termeni de piață, **această combinație împinge achiziția către o anumită clasă de camere (enterprise CCTV cu ecosistem proprietar)** și elimină alternative legitime care ar îndeplini scopul (**inclusiv camere vandal dome** cu WDR superior, IR comparabil, varifocal 2.8–12 mm, analytics standardizate), **dar care nu folosesc terminologia**

proprietară ori nu se încadrează în plafonările maxime introduse prin Răspunsul nr. 18.

*

Pentru considerentele expuse, rezultă că cerinţele din Cap. 5.4.3, chiar şi după modificările operate prin Răspunsul nr. 18, nu constituie o descriere neutră şi proporţională a necesităţii (monitorizare cabinet), ci configurează un cumul de cerinţe care favorizează în mod nejustificat o anumită gamă de produs (Avigilon Unity H6SL 3.0 MP) şi restrâng artificial concurenţa.

Prin urmare, se impune, ca remediu, obligarea autorităţii contractante la reformularea specificaţiilor tehnice în termeni funcţionali şi verificabili, cu eliminarea amprentelor de proprietate şi a plafonărilor maxime nejustificate.

(iii) Cerinţele din Cap. 5.4.4 Echipament unitate de procesare obiective de control fixe din Caietul de Sarcini, astfel cum au fost modificate, sunt excesiv de detaliate şi restrâng în mod artificial concurenţa prin imposibilitatea de ofertare a unor produse echivalente şi/sau superioare faţă de cel favorizat, respectiv produsul Kontron ME1210.

Conform **Cap. 5.4.4.** din Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă solicită ofertarea unui număr de **250 Echipament unitate de procesare obiective de control fixe**.

Astfel, în Cap. **Cap. 5.4.4.** din Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă a introdus 13 specificaţii tehnice pe care **unităţile de procesare obiective de control fixe trebuie să le îndeplinească în mod cumulativ.**

Cerinţele prevăzute la Cap. 5.4.4 din Caietul de Sarcini, chiar şi în forma modificată prin Răspunsul nr. 18, **sunt formulate într-un mod excesiv de detaliat şi rigid**, fiind de natură să restrângă în mod artificial concurenţa, prin configurarea unui set de specificaţii tehnice care, în mod cumulativ, pot fi îndeplinite exclusiv sau în mod preponderent de un singur produs existent pe piaţă, respectiv modelul **Kontron ME1210**.

Or, modul în care cerinţele sunt configurate şi corelate între ele, precum şi detalierea excesivă şi cumulul rigid al parametrilor tehnici, conduc la definirea implicită a unui produs determinat, sub aparenţa unor specificaţii tehnice neutre.

Prin această abordare se elimină în mod practic posibilitatea ofertării unor produse echivalente sau chiar superioare, se restrânge piaţa la operatorii care pot furniza exact configuraţia tehnică predefinită şi se creează un avantaj nejustificat pentru produsul identificat mai sus.

O asemenea configurare a cerinţelor tehnice încalcă dispoziţiile **art. 155 şi art. 156 coroborate cu art. 49 şi 50 din Legea nr. 98/2016**, întrucât specificaţiile tehnice au ca efect restrângerea nejustificată a concurenţei, iar noţiunea de „echivalenţă" devine pur formală, în lipsa unei reale posibilităţi de substituţie.

Autoritatea contractantă nu poate defini un produs determinat printr-o agregare de cerinţe tehnice aparent neutre, dar care, în mod cumulativ, conduc la un rezultat unic pe piaţă.

ARĂTĂM MAI JOS TABEL COMPARATIV AL SPECIFICAŢIILOR TEHNICE CU CELE DIN FIŞA TEHNICĂ A PRODUSULUI FAVORIZAT

Specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini		**Specificaţii Tehnice modificate prin Răspunsul nr. 18**	**Specificatii tehnice ale gamei de produs ME1210**
Descriere generala	Echipament de tip server dedicat pentru mediile industriale / edge		Server edge type
Procesor	Minim 2GHz, 20 nuclee		Intel® Xeon® D-2100 Processor Skylake Architecture; Intel® QuickAssist Technology (Intel® QAT); Intel® Advanced Vector Extensions 512 (Intel® AVX-512); Built-In Intel® Virtualization Technology Available CPU options D-2187NT 16C/2.1Ghz 110W (QAT) D-2183IT 16C/2.2Ghz 100W
Memorie	Minim 64GB DRAM 2667Mhz, instalat Echipamentul sa dispuna de minim 8 sloturi DDR4 DIMM	Minim 64GB DRAM 2667Mhz, instalat - Echipamentul sa dispuna de minim 4 sloturi DDR4 DIMM, configurate cu module de memorie de capacitate egală.	8x DDR4 DIMM sockets, 4 channels @ 2667 MHz support up to 512GB
Interfeţe/porturi	8 x 10/25GBps SFP+, se vor include transceiverele necesare	8 x 25GBps SFP+, se vor include	• Integrated Microchip switch (VSC7556) • Total 12 SFP28/SFP+

	interconectarii cu echipamentul de tip switch 1 x Port Consola Gigabit RI-45 2xUSB3.0 Echipamentul trebuie sa suporte 1 x intrare SMA GNSS antena (optional)	transceiverele necesare interconectarii cu echipamentul de tip switch - 1 x Port Consola Gigabit RJ-45 – 2 x USB 3.0 - Echipamentul trebuie sa suporte 1 x intrare SMA GNSS antena (optional)	Ports (2x 25G + 6x 10G or 12x 10G firmware configurations) • 4 Internal 10GE connections to Xeon D-2100 integrated X722 controller • Xeon D-2100 integrated X722 controller • 4X Direct SFP+ port connection
Sloturi	Minim 1 xPCIe x16 Gen 3 Minim 2 x M.2-2230.		2x Full Height, ¾ Length PCIe slots with x16 Gen3 lanes 2x M.2-2230
Stocare	Minim l x 128GB M.2 SSD pentru sistemul de operare Minim 2 x 15 TB SSD NVMe U.2, confizurate în RAID 1		2x M.2-2230/2280/22110, up to 1 TB (SATA or NVMe); Support RAID 1
Ventilatoare	Minim 5 ventilatoare, redundantă N+1, control automat al vitezei de rotație		8 redundant fans
Securitate	Criptare (criptare parole, TLS, IPMI) Firmware signature Autentificare (LDAP / Active Directory) Secure boot		independent management network support Redfish API and IPMI v2.0 Secure Remote Management Capabilities (Encrypted firmware, boot, storage, Secure Boot, Failsafe Boot) Using TPM version 2.0 Remote access using KVM & Virtual Media In-service Firmware Upgrade capability
Monitorizare și management	Monitorizare: Termica Consum de putere Log-uri si alerte Management: Termic pentru memorie si CPU Controlul consumului de putere		independent management network support Redfish API and IPMI v2.0 Secure Remote Management Capabilities (Encrypted firmware, boot, storage, Secure Boot, Failsafe Boot) Using TPM version 2.0

	Echipamentul trebuie sa dispună de un modul integrat dedicat pentru managementul la distanta, cu următoarele funcţionalităţi minime: Acces de la distanta prin KVM, interfaţa seriala peste IPMI Management de [a distanta prin Web UI, IPMI 2.0 RMCP+ sau Redfish o _UEFI		Remote access using KVM & Virtual Media In-service Firmware Upgrade capability
Configurare	Managementul utilizatorilor (interni, LDAP) Management firmware - Versiune – Actualizare - Validare semnătura - Failsafe (disponibil prin Redfish sau Web UI) Managementul reţelei (DHCP si static, VLAN)		
Alimentare	Sursa interna, minim +/- 48V DC		-48V DC
Şasiu	1U, rackmount 19-inch	1U, Rack metalic de tip incinta inchisa, prevazut cu puncte de fixare pe ambele laturi	1U deep and designed to be mounted in a 19" standard rack
System de operare	Echipamentul se va livra împreuna cu sistem de operare Microsofi Windows Server Standard 2022 sau echivalent, licentiat corespunzator pentru numarul de nuclee aferent procesorului ofertat.		-
Service şi garanţie	Solutia va beneficia de minim 5 ani de suport ce va include: + Înlocuirea echipamentului în caz de defectiune hardware + Suport tehnic din partea vendorului 7 zile pe saptamana, 24 ore pe zi		Nu este mentionat

§ **<u>În primul rând</u>**, cerințele (inclusiv cele modificate prin Răspunsul nr. 18) reproduc, ca „amprentă tehnică", platforma Kontron ME1210.

Deși autoritatea nu indică explicit un producător/model, combinația cerințelor din Cap. 5.4.4, iar în special cele ajustate prin Răspunsul nr. 18, configurează o platformă care corespunde tipologic și terminologic unui **edge server telco de tip DU/MEC**, exact segmentul în care **Kontron ME1210** este promovat.

Această concluzie se bazează pe suprapuneri tehnice specifice și greu de întâlnit simultan în afara unei game înguste de produse, precum:

- familia de procesoare și arhitectura orientată **vRAN/MEC**, în care ME1210 este prezentat ca „distributed unit (DU)" pentru medii cu temperatură extinsă și aplicații de edge computing telco;
- management și control la nivel de platformă prin **Redfish** și **IPMI v2.0**, împreună cu capabilități de securitate de tip secure boot și integrare TPM;
- prezența explicită a unui **conector GNSS (opțional) / antenă** ca element de sincronizare, caracteristic platformelor telco cu timing;
- alimentare **-48V DC** (tipică infrastructurii telco) și șasiu 1U pentru rack 19", cu parametri industriali (-40...+65°C) caracterizați ca atare în fișa platformei;

În contextul unei *„unități de procesare"* pentru un obiectiv fix de control (procesare imagini, agregare date, stocare și transmitere către sistem central), o astfel de „amprentă telco" determină o restrângere de piață către un sub-segment îngust (servere DU/MEC), în detrimentul platformelor edge industriale/general purpose care pot îndeplini funcțional același rol.

§ **<u>În al doilea rând</u>**, modificările din Răspunsul nr. 18 nu „deschid" concurența, ci consolidează parametri de tip „fingerprint" către aceeași clasă de echipamente

Prin Răspunsul nr. 18, cerința de memorie a fost reformulată astfel încât, pe lângă *„minim 64GB DRAM 2667MHz instalat"*, se impune ca echipamentul să dispună de **minim 4 sloturi DDR4 DIMM configurate cu module de capacitate egală**.

Asemenea cerințe (număr minim de sloturi și „module egale") nu descriu un rezultat funcțional (performanță), ci o **topologie hardware**.

În piață, există servere/edge compute care pot livra 64GB sau mult peste, cu 2 sloturi (2×32GB) sau alte configurări, fără a compromite funcția de procesare, **însă sunt excluse pe criteriu constructiv.**

În același timp, ME1210 declară 8 sloturi DDR4 DIMM, 4 canale la 2667 MHz și suport până la 512GB, ceea ce face ca cerința să fie natural compatibilă cu produsul vizat. **Modificarea nu este deci un gest de lărgire a concurenței, ci o ajustare care păstrează orientarea către un profil tehnic particular.**

De asemenea, modificarea cea mai relevantă anticoncurențial este la interfețe/porturi, unde se impune:

- **8 × 25Gbps SFP+** (cu transceivere incluse pentru interconectare cu switch),
- port consolă Gigabit RJ45,
- 2× USB 3.0,
- suport pentru **1× intrare SMA GNSS antenă (opțional).**

Această cerință este restrictivă prin ea însăși, din două motive:

- transformă o cerință de conectivitate într-una de **arhitectură telco de transport** (SFP28/25G în multiplicare 8×), fără a justifica de ce o unitate de procesare locală pentru obiective fixe are nevoie de un astfel de profil (în mod uzual, fluxurile de la camere sunt agregate la 1GbE/10GbE și procesate local; 8×25G indică mai degrabă transport/aggregation telco).
- adaugă „GNSS SMA" (chiar și ca opțional) ca element de sincronizare tipic sistemelor cu timing telecom (PTP/SyncE/holdover), ceea ce este exact tipul de capabilitate prezent în fișa ME1210 („GNSS input optional" în pachetul de timing & synchronization).

În consecință, Răspunsul nr. 18, în loc să reducă rigizitatea, **introduce/întărește** parametri de „identificare" a unei familii foarte înguste de echipamente.

Totodată, modificarea de șasiu (*„1U, rack metalic de tip incintă închisă, prevăzut cu puncte de fixare pe ambele laturi"*) restrânge concurența întrucât impune un design mecanic specific, fără a demonstra de ce alte form-factoruri industriale echivalente (edge gateway rugged, server short-depth, enclosure fanless, wall-mount) ar fi neadecvate pentru obiectivul funcțional.

§ **<u>În al treilea rând,</u>** o parte semnificativă a cerințelor rămase nemodificate sunt excesiv de detaliate, prescriptive și disproporționate față de scopul achiziției

Cap. 5.4.4 nu se limitează la cerințe de performanță (ce trebuie să facă unitatea), ci prescrie **cum trebuie să fie construită**, printr-un cumul de parametri care îngustează artificial piața, fără justificare funcțională adecvată, cum ar fi:

- **Alimentare obligatorie -48V DC** („sursă internă, minim +/-48V DC"). Această cerință este tipică infrastructurii telco, nu tipică unei instalații civile standard; dacă alimentarea la obiectiv este AC sau 24VDC, cerința devine un filtru arbitrar. ME1210 declară -48V DC (cu opțiune AC), ceea ce întărește impresia de calibrare pe această clasă de produse.

- **Ventilatoare minim 5, redundanţă N+1.** Aceasta este o cerinţă de design intern ce exclude soluţii fanless/low-fan sau alte arhitecturi termice industriale, în lipsa unei justificări raportate la sarcina efectivă a obiectivului (câte fluxuri, ce bitrate, ce algoritmi rulează, ce TDP este necesar).

- **Stocare prescriptivă:** „minim 1×128GB M.2 pentru OS" + „minim 2×1TB SSD NVMe U.2 în RAID1". Cerinţa U.2 NVMe + RAID1 este constructivă şi exclude echipamente care asigură aceeaşi funcţie (stocare redundantă/rezilienţă) prin alte arhitecturi (2×NVMe M.2, 2×SATA SSD, mirror la nivel software, etc.). În lipsa unei justificări de tip „retention minim 2 luni la X fluxuri/bitrate" sau „IOPS minim", cerinţa nu e proporţională.

- **Management prescriptiv**: menţionarea expresă a „IPMI 2.0 RMCP+" şi „Redfish" în cerinţe de management/configurare (monitorizare termică, control consum, failsafe etc.) este, din nou, un set de cerinţe de platformă „enterprise/telco". ME1210 declară Redfish API şi IPMI v2.0 ca elemente centrale de management.

Prin urmare, documentaţia defineşte o unitate de procesare nu ca „capacitate de procesare + stocare + comunicare", ci ca „un server telco industrial 1U, -48V, SFP28, GNSS, Redfish/IPMI", ceea ce reduce drastic concurenţa.

§ **<u>În al patrulea rând</u>**, cumulul cerinţelor conduce la restrângerea artificială a concurenţei şi face echivalenţa pur formală

Chiar dacă unele cerinţe pot fi întâlnite izolat la mai mulţi producători, **agregarea lor** (8×25G SFP+, GNSS SMA, -48V DC, 1U 19" rack, management Redfish/IPMI, RAID1 NVMe U.2, cerinţe de ventilare redundantă, cerinţe de sloturi DIMM etc.) conduce la un profil de echipament extrem de îngust.

Această agregare are două efecte practice:

➢ **excluderea soluţiilor edge industriale echivalente funcţional**, care ar putea satisface cerinţa de procesare şi stocare, dar nu au exact aceeaşi topologie de porturi/alimentare/sasiu;

➢ imposibilitatea ofertării reale „echivalente", deoarece cerinţele nu sunt formulate ca performanţă (throughput, retenţie, IOPS, număr fluxuri, latenta, MTBF), ci ca listă de caracteristici constructive.

Aşadar, echivalenţa devine, în substanţă, iluzorie, deoarece piaţa este restrânsă nu prin cerinţe de rezultat, ci prin „portret robot" de platformă.

În aceste condiţii, cerinţele Cap. 5.4.4 încalcă dispoziţiile art. 49, art. 50, art. 155 şi art. 156 din Legea nr. 98/2016 prin specificaţii tehnice excesiv de detaliate care restrâng în mod artificial concurenţa şi favorizează produsul Kontron ME1210.

În măsura în care Răspunsul nr. 18 a introdus parametri suplimentari (ex. GNSS SMA, 8×25G, cerinţe de sloturi DIMM cu capacităţi egale) fără justificare şi fără clarificarea modului de aplicare cumulativă, este incidentă şi obligaţia de răspuns **clar, complet şi fără ambiguităţi** prevăzută de **art. 103 alin. (2) HG 395/2016**.

Pentru toate considerentele expuse, rezultă că specificaţiile tehnice din Cap. 5.4.4, chiar şi după modificările din Răspunsul nr. 18, nu descriu o necesitate în termeni funcţionali, ci configurează o platformă de tip telco/DU (cu parametri de porturi, timing GNSS, alimentare -48V, şasiu şi management enterprise), ceea ce determină **restrângerea artificială a concurenţei** şi favorizarea nejustificată a unui sub-segment îngust de producători/produse.

Prin urmare, se impune, ca remediu, obligarea autorităţii contractante la reformularea specificaţiilor tehnice în termeni funcţional, de performanţă şi rezultate, în mod clar, complet şi fără ambiguităţi conform **art. 103 alin. (2) HG 395/2016**.

(iv) **Cerinţele din Cap. 5.4.10 Echipament de comunicaţie Firewall din Caietul de Sarcini, astfel cum au fost modificate, sunt excesiv de detaliate şi restrâng în mod artificial concurenţa prin imposibilitatea de ofertare a unor produse echivalente şi/sau superioare faţă de cel favorizat, respectiv produsul Fortinet FGR-70G-5G-DUAL.**

Conform **Cap. 5.4.10.** din Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă solicită ofertarea unui număr de **300 de Echipamente de comunicaţie Firewall**.

Astfel, în Cap. **Cap. 5.4.10.** din Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă a introdus specificaţii tehnice pe care echipamentele de comunicaţie Firewall **trebuie să le îndeplinească în mod cumulativ.**

Cerinţele prevăzute la Cap. 5.4.10 din Caietul de Sarcini, chiar şi în forma modificată prin Răspunsul nr. 18, sunt într-atât de excesiv detaliate şi rigide, încât este imposibil de ofertat un produs echivalent sau superior faţă de cel favorizat Fortinet FGR-70G-5G-DUAL

Or, modul în care cerinţele sunt configurate şi corelate între ele, precum şi detalierea excesivă şi cumulul rigid al parametrilor tehnici, conduc la definirea implicită a unui produs determinat, sub aparenţa unor specificaţii tehnice neutre.

Prin această abordare se elimină în mod practic posibilitatea ofertării unor produse echivalente sau chiar superioare, se restrânge piaţa la operatorii care pot furniza exact configuraţia tehnică predefinită şi se creează un avantaj nejustificat pentru produsul identificat mai sus.

O asemenea configurare a cerinţelor tehnice încalcă dispoziţiile **art. 155 şi art. 156 coroborate cu art. 49 şi 50 din Legea nr. 98/2016**, întrucât specificaţiile tehnice au ca efect restrângerea nejustificată a concurenţei, iar noţiunea de „echivalenţă" devine pur formală, în lipsa unei reale posibilităţi de substituţie.

Autoritatea contractantă nu poate defini un produs determinat printr-o agregare de cerinţe tehnice aparent neutre, dar care, în mod cumulativ, conduc la un rezultat unic pe piaţă.

ARĂTĂM MAI JOS TABEL COMPARATIV AL SPECIFICAŢIILOR TEHNICE CU CELE DIN FIŞA TEHNICĂ A PRODUSULUI FAVORIZAT

Specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini		**Specificaţii Tehnice modificate prin Răspunsul nr. 18**	**Specificatii tehnice ale gamei de produs Fortinet FGR-70G-5G-DUAL**
Descriere generala	Echipament integrat de protecţie în reţea cu capabilităţi de rutare Layer3. Funcţionalităţile de baza trebuie accelerate folosind ASIC-uri hardware specializate, iar echipamentul trebuie sa suporte configurarea atât in modul Transparent, cat si în modul NAT. Echipamentul trebuie locali) sa fie de tipul rigidizat si sa aiba protecţie IP40. Este necesar ca toate modulele de filtrare si tehnologiile aplicate (incluzand sistemul de operare) sa provină de la acelaşi producător. Sistemul nu trebuie licenţiat per număr de utilizatori locali (nu exista număr limitat de utilizatori	**Echipament integrat de protecţie in reţea cu capabilităţi de rutare Layer3. Performanţa echipamentului trebuie asigurată prin arhitecturi hardware optimizate pentru procesarea traficului de reţea, capabile să susţină throughput-ul solicitat fără degradarea serviciilor de securitate Toate modulele de securitate trebuie să fie integrate nativ în sistemul de operare pentru o gestionare unitară a politicilor de securitate. Sistemul nu trebuie licenţiat per număr de utilizatori locali (nu exista număr limitat de utilizatori locali).**	**ASIC**

Specificații hardware	Pentru a asigura acurateţe si performanta, toate modulele de protecţie ce alcătuiesc modulele de securitate trebuie sa funcţioneze având la baza un sistem de operare dedicat, dezvoltat de către producătorul echipamentului. Nu este permisa folosirea unui sistem de operare comercial, pentru uz general. 6 interfeţe GE RI45 - 2 interfeţe 1Gbps SFP - 1 interfaţa seriala RJ45 - Doua module 5G, - 1xUSB - 1 x pont consola RI-45 - interfaţa Digital I/O – GPS – TPM – Micro SD card slot – RAM instalat; minim 2 GB – Flash 8GB – Din-Rail	Pentru a asigura acurateţe si performanta, toate modulele de protecţie ce alcătuiesc modulele de securitate trebuie sa funcţioneze având la baza un sistem de operare dedicat, dezvoltat de către producătorul echipamentului. Echipamentul trebuie să ruleze un sistem de operare optimizat pentru securitate cibernetică, care să nu permită accesul la funcţii de uz general neesenţiale procesării de date. 6 interfeţe GE RJ45 - 2 interfeţe 1Gbps SFP - 1 interfaţa seriala RJ45 - Suport pentru minim două conexiuni de date mobile (Dual SIM / Dual Radio), cu cel puţin o interfaţă 5G nativă sau modulară. - 1 x USB - 1 x port consola RJ-45 - 1 interfaţa Digital I/O - TPM - Micro SD card slot - RAM instalat : minim 2GB - Flash: minim 4GB - DIN-rail	Interfaces and Modules 6 GE RJ45 Interfaces 2 SFP Slots 1x RJ45 serial port (data), 1x RJ45 serial port (console), 1x USB port, 1x MicroSD card slot, 2x embedded 5G cellular wireless WAN module (includes, 2x SIM slots - Active/Active)
Performanţa sistemului	Firewall Throughput IPv4/IPv6 (packete UDP de 512 bytes): 8 Gbps - Firewall Throughput (pachete pe secunda): 10 Mpps - IPSec VPN Throughput (512 bytes): 7 Gbps - SSL Inspection Throughput: 1.3 Gbps - SSL Inspection Concurrent Sessions: 1M Tunele IPSec VPN concurente: 200	- Firewall Throughput (pachete pe secunda): minim 4 Mbps - IPSec VPN Throughput (512 bytes): 7 Gbps - SSL Inspection Throughput: 1.3 Gbps - SSL Inspection Concurrent Sessions: 1M - Tunele IPSec VPN concurente: minim 200 - Sesiuni concurente (TCP): 1.4M	System Performance and Capacity IPv4 Firewall Throughput (1518/512/64 byte UDP packets) 8/8/8 Gbps Firewall Throughput (Packets Per Second) 12 Mpps Concurrent Sessions (TCP) 1.4 M Gateway-to-Gateway IPsec VPN Tunnels: 200

	Sesiuni concurente (TCP): 1.4M - Sesiuni Noi/Sec: 80.000 - Politici firewall: 2.000 - Suport definire pana la 10 firewall-uri virtuale (tabele separate de rutere) fără licența adiționala Configurații redundante posibile: Activ/Activ, Activ/Pasiv	- Sesiuni Noi/Sec: minim 80.000 - Politici firewall: minim 2.000 - Echipamentul trebuie să suporte segmentarea logică a traficului prin instanțe virtuale sau contexte de securitate (minim 5 instanțe incluse), care să permită tabele de rutare și politici independente. - Configurații redundante posibile: Activ/Activ, Activ/Pasiv	New Sessions/ Second (TCP): 85000 Firewall policies: 5000 Virtual Domains (Default/Maximum): 10/10
Parametrii echipament	Protecție: IP40	Protecție: IP40	IP Rating IP40
Protocoale și standarde	Servicii de rețea Rutare/Rețea: Suport WAN multiplu Suport PPPoE Client/Server DHCP Policy-based routing . Rutare dinamica IPv4/IPv6-RIP, OSPF „BGP, I Multicast(1Pv4) Suport multi-zone Rutare intre zone VLAN Tagging(802.1q) Rutare intre VLAN-uri Suport IPv6 (Firewall, Transparent Mode, SIP, rutare dinamica, Admin access, Management) Traffic shaping: Policy-based Supon DifiServ Banda Garantata/Maxima/Prioritara Shaping per- IP, per-Policy, per application	Servicii de rețea Rutare/Rețea Suport WAN multiplu - Suport PPPoE - Client/Server DHCP - Policy-based routing - Rutare dinamica IPv4/IPv6 (RIP, OSPF ,BGP, IS IS), Multicast(IPv4) - Suport multi-zone - VLAN Tagging(802.1q) - Rutare intre VLAN-uri - Suport IPv6 (Firewall, Transparent Mode, SIP, rutare dinamica, Admin access, Management) Traffic shaping: Policy-based - Suport DiffServ -Banda Garantata/Maxima/Prioritara - Shaping per- IP, per-Policy, per application	Suport PPPoE - Client/Server DHCP - Policy-based routing - IPv4/IPv6 (RIP, OSPF ,BGP, IS IS), Multicast(IPv4) - Suport multi-zone - VLAN Tagging(802.1q) - VLAN Suport IPv6 (Firewall, Transparent Mode, SIP, Admin access, Management) Policy-based - Suport DiffServ, Shaping per- IP, per-Policy, per application

	SD-Wan Funcţionalitate SD-WAN pentru redirectionarea aplicatiilor în funcţie de calitatea conexiunilor disponibile, cu suport pentru interfeţefizice sau virtuale (interfete de tunel VPN definite sofiware). Posibilitatea de configurare de SLA-uri (aferente aplicatiilor utilizate si conexiunilor disponibile) utilizand următoarele criterii: procen/numar de pachete pierdute, întârziere, jitter. Domenii Virtuale: Domenii Firewall/Rutare separate. Posibilitatea de folosire mixta a domeniilor vinuale în modul Transparen/NAT Interfeţe VLAN separate High Availability Activ/Activ, Activ/Pasiv Statefull Failover Link status monitor Link failover Server Load balancing, Servicii de Securitate Firewall: NAT, Transparent Rutare dinamica-RIP, OSPF, BGP, Multicast, Policy-based NAT Domenii Virtuale (NAT/Transparent) VLAN Tagging (802.1q) SIP/H.323/SCCP NAT	SD-Wan: Funcţionalitate nativă pentru redirecţionarea aplicaţiilor în funcţie de calitatea conexiunii (jitter, latenţă, packet loss) Domenii Virtuale: Domenii Firewall/Rutare separate - Posibilitatea de folosire mixta a domeniilor virtuale in modul Transparent/NAT - Interfeţe VLAN separate High Availability Activ/Activ, Activ/Pasiv - Statefull Failover - Link status monitor - Link failover - Server Load balancing Servicii de Securitate Firewall: NAT, Transparent - Suport session helpers (DCE-RPC, DNS, FTP, H.245, H.323, MGCP, ONC-RPC, PPTP, RSH, RTSP, SIP, TFTP, TNS) - Profile granulare de protectie per-policy - Suport pentru autentificarea userilor la nivel de politici firewall : - baza locala - Windows AD - External RADIUS/LDAP/TACACS+ - 2 - factor authentication cu tokenuri hardware/software dedicate VPN:	High Availability Activ/Activ, Activ/Pasiv - Statefull Failover - Link status monitor - Link failover - Server Load balancing Servicii de Securitate Firewall: DCE-RPC, DNS, FTP, H.245, H.323, MGCP, ONC-RPC, PPTP, RSH, RTSP, SIP, TFTP, TNS RADIUS/LDAP/TACACS+ - 2 - factor authentication

	Traversal Suport session helpers (DCE-RPC, DNS, FTP, H.245, H.323, MGCP, ONC-RPC, PPTP, RSH, RTSP, SIP, TFTP, TNS) Profile granulare de protectie per-policy Suport pentru autentificarea userilor la nivel de politici firewall : baza locala- - - - Windows AD External RADIUS/LDAP/TACACS+ XAUTH over RADIUS (IPSEC) RSA Secure ID- — 2-factor authentication cu tokenuri hardware'software dedicate VPN: PPTP, [PSec, SSL Suport criptare DES, 3DES, AES Autentificare SHA-I / MDS PPTP, L2TP, VPN Client pass through Suport VPN "Hub and Spoke" Autentificare IKE cu Ceniificate (x.509 v! si v2) IPSec NAT Traversal Producatorul trebuie sa aiba în portofoliu client de VPN propriu, atat pentru PC-uri cat si pentru dispozitive mobile LTE Bl,B2,B3, B4,BS, B7, BS, Bl2, Bl3, Bl4, BI7, B18, BI9, B20, B39, 5G B25, B26, B28, B29 (SDL), B30, B3 (SDL), B34, B38, B40, B41, B42, B43, B46, B48, B66, BTI 5G	PPTP, IPSec, SSL - Suport criptare DES, 3DES, AES - Autentificare SHA-1 MD PPTP, L2TP, VPN Client pass through - Suport VPN "Hub and Spoke" - Autentificare IKE cu Certificate (x.509 v1 si v2) - IPSec NAT Traversal - Producatorul trebuie sa aiba in portofoliu client de VPN propriu, atat pentru PC-uri cat si pentru dispozitive mobile Modulul 5G/LTE: - trebuie să asigure compatibilitatea cu toate benzile operatorilor de telecomunicaţii din România (frecvenţe sub 6GHz) şi să suporte fallback automat către 4G/LTE. Certificări pentru lucru în mediul industrial: - IEC 61850-3 - IEEE 1613 Certified	- IEC 61850-3 - IEEE 1613 Certified LTE Bl,B2,B3, B4,BS, B7, BS, Bl2, Bl3, Bl4, BI7, B18, BI9, B20, B39, 5G B25, B26, B28, B29 (SDL), B30, B3 (SDL), B34, B38, B40, B41, B42, B43, B46, B48, B66, BTI

	l,n2,n3, n5, n7, n8, n12, n13, nl4, n18, n20, n25, n26, n28, n29 (SDL), n30, n38, n40, ndl, n48, n66, n71, n75 (SDL), n76 (SDL), n77, n78, n79 (PC1.5 support on nd1, n77, n78, n79 bands) Certificări pentru lucru în mediul industrial IEC61850-3- IEEE 1613 Certified- ETSI EN 301 489-1 V2.2.3 (2019-11)- - ETSI EN 301 489-17 V3.2.4 (2020-09) ETSI EN301 489-19 V2.1.1 (2019-04)- ETSI EN301 489-52 VI.2.1 (2021-11)- - ETSI EN 301 908-1 VIS.1.I (2021-09) EN55032:2015, Class A- IEC61850-3:201- - FCC Part 15 Class A, RCM, VCCI Class A, CE, UL/CUL, CB, USGv6/IPv6 ENEC 63000:2018- EN50581:2012- - - -: EN 50155:2021 EN50121-1:2017 EN 50121-3-2:2016 + Al:2019 EN 50121-4:2016		5G l,n2,n3, n5, n7, n8, n12, n13, nl4, n18, n20, n25, n26, n28, n29 (SDL), n30, n38, n40, ndl, n48, n66, n71, n75 (SDL), n76 (SDL), n77, n78, n79 (PC1.5 support on nd1, n77, n78, n79 bands) Certificări pentru lucru în mediul industrial IEC61850-3- IEEE 1613 Certified- ETSI EN 301 489-1 V2.2.3 (2019-11)- - ETSI EN 301 489-17 V3.2.4 (2020-09) ETSI EN301 489-19 V2.1.1 (2019-04)- ETSI EN301 489-52 VI.2.1 (2021-11)- - ETSI EN 301 908-1 VIS.1.I (2021-09) EN55032:2015, Class A- IEC61850-3:201- - FCC Part 15 Class A, RCM, VCCI Class A, CE, UL/CUL, CB, USGv6/IPv6 ENEC 63000:2018- EN50581:2012- - - -: EN 50155:2021 EN50121-1:2017 EN 50121-3-2:2016 + Al:2019 EN 50121-4:2016
Management	Administrare: Consola, Telnet, SSH, HTTP/HTTPS, CLI Utilizatori/ Administratori cu drepturi configurabile Syslog, SNMP, log-uri interne, grafice, notificari email System software rollback Autentificare : Baza de date locala Întegrare Active Directory Întegrare LDAP/RADIUS/Tacacs+	Administrare: Consola, Telnet, SSH, HTTP/HTTPS, CLI - Utilizatori/ Administratori cu drepturi configurabile - Syslog, SNMP, log-uri interne, grafice, notificari email - System software rollback Autentificare : - Baza de date locala - Integrare Active Directory - Integrare LDAP/RADIUS/Tacacs+ -	Consola, Telnet, SSH, HTTP/HTTPS, CLI LDAP/RADIUS/Tacacs+ - IP/MAC address binding - Suport 2-factor authentication

	IP/MAC address binding Suport 2-factor authentication	IP/MAC address binding - Suport 2-factor authenticatio	
Service și garanție	Soluția va beneficia de minim 5 ani de support ce va include: Inlocuirea echipamentului in caz de defectiune hardware + Suport tehnic din partea producatorului 7 zile pe saptamana, 24 ore pe zi + Update firmware versiuni minore si majore + Servicii pentru IPSEC VPN, Firewall, Autentificare utilizatori, SSL-VPN, Routing, PBR; După expirarea serviciilor achiziționate, echipamentul trebuie sa funcționeze, sa permită atât administrarea cat si fluxurile de date, chiar daca semnăturile nu mai sunt actualizate la zi.	Soluția va beneficia de minim 5 ani de support ce va include: Inlocuirea echipamentului in caz de defectiune hardware - Suport tehnic din partea producatorului 7 zile pe saptamana, 24 ore pe zi - Update firmware versiuni minore si majore - Servicii pentru IPSEC VPN, Firewall, Autentificare utilizatori, SSL-VPN, Routing, PBR; După expirarea serviciilor achiziționate, echipamentul trebuie sa funcționeze, sa permită atât administrarea cat si fluxurile de date, chiar daca semnăturile nu mai sunt actualizate la zi.	Posibilitate achzitionare produs cu garantie si servicii pe 5 ani

*

§ **În primul rând,** vă rugăm să observați că cerințele din Caietul de Sarcini, astfel cum au fost modificate prin Răspunsul nr. 18 din Clarificarea nr. 1, reproduc structura și ordinea din fișa tehnică a produsului favorizat

Conform Răspunsului nr. 18, specificațiile tehnice sunt construite pe secțiuni care reproduc aproape didactic structura din fișa Fortinet Rugged: **interfețe și module** (porturi + bypass + console + modem), **apoi performanțe de sistem și capacitate** (throughput, sesiuni, tuneluri), **apoi parametri de mediu/form factor** (DIN-rail, IP rating), **apoi certificări.** Aceasta este exact structura cu care Fortinet își prezintă seria Rugged în fișa tehnică oficială.

Această aliniere structurală dovedește că cerințele nu au fost derivate „din necesitate", ci **dintr-un produs de referință**, fiind apoi transpuse în caiet.

§ **În al doilea rând,** valorile numerice și configurațiile constructive sunt aliniate în mod particular cu Fortinet FGR-70G-5G-DUAL.

Condiţiile hardware impuse (în forma după Răspunsul nr. 18) cer, între altele, o topologie foarte specifică de interfeţe şi module: **6 GE RJ45, 2 SFP, serial RJ45, console RJ45, Digital I/O, TPM, MicroSD slot, montaj DIN-rail** şi **protecţie IP40**, plus conectivitate mobilă dual cu cel puţin 5G.

Aceste elemente coincid cu rândurile din datasheet pentru FGR-70G-5G-DUAL: *„6 GE RJ45 Interfaces, 2 SFP Slots, 1x RJ45 serial port (data), 1x RJ45 serial port (console), 1x USB port, 1x MicroSD card slot, 2x embedded 5G cellular wireless WAN module (includes, 2x SIM slots - Active/Active)"*

În ceea ce priveşte cerinţele de performanţă prevăzut în Răspunsul nr. 18, acestea se suprapun cu valorile Fortinet: *„IPsec VPN Throughput (512 byte) 7.1 Gbps"*, *„SSL Inspection Throughput 1.4 Gbps"*, *„SSL Inspection Concurrent Session 1.4M"*, *„Concurrent Sessions (TCP) 1.4M"*, *„New Sessions/Second (TCP) 85.000"*, *„Firewall Policies 5000"*, *„Virtual Domains 10/10"* şi *„High Availability Configurations Active-Active, Active-Passive, Clustering"*.

Prin urmare, nu este vorba de o compatibilitate „generică", ci de o aliniere numerică şi constructivă care indică în mod neechivoc că specificaţiile tehnice din Caietul de Sarcini, astfel cum au fost modificate prin Răspunsul nr. 18, au fost construite după matricea **FGR-70G-5G-DUAL.**

§ **În al treilea rând**, parametrii modificaţi prin Răspunsul nr. 18 rămân restrictivi şi, pe alocuri, introduc ambiguităţi

Deşi Răspunsul nr. 18 pretinde ajustarea cerinţelor, modificările rămân restrictive în esenţă.

- **Cerinţa iniţială de *„două module 5G"* este reformulată** ca *„minim două conexiuni de date mobile (Dual SIM / Dual Radio), cu cel puţin o interfaţă 5G"*, însă aceasta păstrează exigenţa de redundanţă radio şi menţine piaţa în zona echipamentelor rugged cu modem intern, iar produsul favorizat are chiar **două modeme şi GPS, confirmat în documentaţia Fortinet** *(„Number of modems ... 2"* pentru **FGR-70G-5G-DUAL).**

- În *„Performanţa sistemului"*, apare o reformulare de tip *„Firewall Throughput (pachete pe secundă): minim 4 Mbps"* (unitate necongruentă), care nu clarifică cerinţa, ci creează incertitudine asupra a ceea ce se evaluează (debit vs. PPS/Mpps). O asemenea ambiguitate este incompatibilă cu obligaţia legală ca răspunsurile la clarificări să fie „clare, complete şi fără ambiguităţi".

- Reducerea *„Flash 8GB"* la *„Flash minim 4GB"* **pare o relaxare, dar nu schimbă caracterul identic al configuraţiei,** deoarece restul cerinţelor constructive (DIO, TPM, MicroSD, DIN-rail, IP40) **rămân intacte.**

§ **<u>În al patrulea rând</u>**, cerinţele constructive şi pragurile ridicate sunt nejustificate funcţional şi exclud produse echivalente.

Cerinţele de tip „***exact 6×RJ45 + 2×SFP + serial RJ45 + console RJ45 + DIO + MicroSD + TPM***" nu descriu o necesitate funcţională, ci un design.

Pentru obiectivul tipic al unui punct fix (protejarea comunicaţiilor, segmentare, VPN către centru), ceea ce este necesar este numărul minim de interfeţe necesare, performanţa necesară pentru fluxurile reale şi mecanismele de redundanţă, şi nu existenţa unor module specifice precum DIO/MicroSD/serial RJ45.

În acelaşi sens, cerinţa de „***client VPN propriu al producătorului***" (producătorul trebuie să aibă în portofoliu client dedicat pentru PC şi mobile) restrânge concurenţa prin criteriu de portofoliu, nu de funcţionalitate: echivalenţa poate fi asigurată (în multe arhitecturi) prin clienţi standard/terţi sau prin capabilităţi IPsec/SSL compatibile, fără a impune un anumit ecosistem comercial.

➢ **Functionalitatea „ASIC" este o functionalitate proprietara producatorului Fortinet, FortiASIC (Application-Specific Integrated Circuit), in timp ce majoritatea producatorilor consacrati folosesc CPU-uri dedicate. (Central Processing Unit).**

De asemenea, Specificatia tehnica **IPSec VPN Throughput (512 bytes): 7 Gbps este <u>SINGULARA PE PIATA</u>**, cerinta fiind pastrata chiar si dupa raspunsurile la intrebarile de clarificare, restrictionand nejustificat accesul altor producatori la prezenta procedura, in conditiile in care nu se foloseste functionalitatea, ci uplink-ul se realizeaza celular prin intermediul dual SIM.

Totodată, cerinţele de rutare dinamică includ protocoale avansate **(RIP/OSPF/BGP/IS-IS)** şi funcţionalităţi **SD-WAN/VDOM**, care, pentru multe scenarii, depăşesc necesarul minim şi exclud echipamente care pot îndeplini perfect nevoia printr-un subset (de exemplu, doar OSPF sau doar BGP), **în funcţie de arhitectura reţelei.**

În plus, impunerea certificărilor **IEC 61850-3** şi **IEEE 1613** este tipică mediilor OT/utilităţi/substaţii şi, în lipsa unei justificări că echipamentul va funcţiona efectiv în astfel de medii (EMI sever, instalaţii electrice de utilitate), devine un filtru care împinge achiziţia către o nişă „Rugged OT". **Fortinet declară explicit aceste certificări pentru seria relevantă, ceea ce întăreşte caracterul direcţionat.**

§ **<u>În al cincilea rând</u>, efectul cumulativ al specificaţiilor tehnice face echivalenţa iluzorie.**

Chiar dacă unele cerinţe ar putea fi îndeplinite izolat de mai multe produse, **combinarea** următoarelor elemente conduce la un rezultat aproape unic în piaţă:

- *„appliance NGFW"* cu OS proprietar şi accelerare,
- **topologie fixă** de porturi şi module (6×RJ45 + 2×SFP + bypass/console/serial + DIO + MicroSD + TPM),
- **form factor industrial** (DIN-rail) şi **IP40**,
- conectivitate mobilă cu redundanţă (Dual SIM/Dual Radio) şi 5G,
- praguri ridicate pentru IPsec/SSL inspection şi sesiuni,
- certificări OT (IEC 61850-3 / IEEE 1613).

Această combinaţie de specificaţii tehnice nu descrie *„o funcţie"*, ci descrie **un produs/clasă îngustă de produse**, **iar orice deviere** (de exemplu: alt form factor, lipsa DIO, 4 porturi RJ45 + switch, un singur modem 5G cu dual SIM etc.) **conduce la neconformitate formală.**

*

În aceste condiţii, cerinţele Cap. 5.4.10 încalcă dispoziţiile art. 49, art. 50, art. 155 şi art. 156 din Legea nr. 98/2016 prin specificaţii tehnice excesiv de detaliate care restrâng în mod artificial concurenţa şi favorizează produsul **Fortinet FGR-70G-5G-DUAL**.

Pentru toate considerentele expuse, rezultă că specificaţiile tehnice din Cap. 5.4.10, astfel cum au fost modificate prin Răspunsul nr. 18, nu descriu o funcţionalitate, ci configuraţia exactă a produsului favorizat prin copierea identică a specificaţiilor tehnice şi imposibilitatea ofertanţilor de a oferta produse care îndeplinesc necesităţile care stau la baza achiziţiei prin specificaţii tehnice excesiv de detaliate şi cumul de specificaţii extrem de specifice care fac imposibilă ofertarea unui produs echivalent.

Prin urmare, se impune, ca remediu, obligarea Autorităţii contractante la reformularea specificaţiilor tehnice în termeni funcţional, de performanţă şi rezultate, în mod clar, complet şi fără ambiguităţi conform **art. 103 alin. (2) HG 395/2016**, eliminându-se astfel toate combinaţiile de specificaţii tehnice care permit ofertarea doar a produsului **Fortinet FGR-70G-5G-DUAL.**

*

* *

Continuarea procedurii de atribuire în condiţiile actuale ale documentaţiei de atribuire (nelegală şi inechitabilă) ar conduce la încălcarea unei concurenţe reale şi corecte prin descurajarea participării la procedura de achiziţie publică a operatorilor economici caracterizaţi prin experienţă, profesionalism şi corectitudine.

Abaterile de la prevederile legale în vigoare care obligă autoritățile contractante să elaboreze documentații de atribuire legale, clare și transparente, nu ar putea fi altfel remediate decât prin reluarea procedurii de atribuire în condiții de perfectă legalitate, cu publicarea unei documentații de atribuire ce respectă imperativele legale cu privire la respectarea concurenței dintre ofertanți.

Orice conduită contrară este de natură să denatureze scopul și rezultatul procedurii de atribuire, fiind încălcate principiile aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În consecința, introducerea unor cerințe obligatorii a fi îndeplinite în mod cumulativ prin raportare la specificații tehnice excesiv de detaliate pentru produsele din Cap. 5.4.1., 5.4.3, 5.4.4 și 5.4.13 din Caietul de Sarcini excedează fără echivoc cerințelor rezonabile pe care o autoritate contractanta le poate insera în documentația de atribuire, existând riscul iminent al încălcării fără justificare a principiilor privind concurența efectivă între operatorii economici.

în acest sens, solicităm respectuos Onoratului Consiliu să aibă în vedere în soluționarea prezentei speţe și a jurisprudența relevante CNSC, după cum urmeaza:

> **Decizia CNSC nr. BO2021_321**: *„Într-adevăr, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor,* ***însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natura a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică — nediscriminarea și tratamentul egal.***
>
> *Întrucât autoritatea cumpărătoare nu a prezentat niciun argument concret (cu exemple si cifre) si nici mijloace de probă care să îi acorde dreptul de a interzice participarea furnizorilor ale căror produse autorizate legal acoperă fiabilitatea și eficiența pe care le urmărește autoritatea, prin cerința în dezbatere autoritatea a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea achizițiilor publice.* ***Scopul legislației privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față.***"
>
> **Decizia CNSC nr. 2077/C1/2073**: *„În cauza C396/14, CJUE s-a pronunțat astfel: „37 În această privința, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).*

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse aceloraşi condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CASSucchi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, e Vigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)".

În final, rugăm Onoratul Consiliu să aibă în vedere la soluționarea prezentei pricini prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc *expressis verbis* că *„specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici"*, precum și prevederile art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că *„autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței"*, cu necesitatea totodată a respectării prioritare a principiului nediscriminării și al tratamentului egal între ofertanți.

*

* *

*

În concluzie, având în vedere toate motivele de fapt și de drept expuse *supra*, vă solicităm să admiteți prezenta contestație și să dispuneți următoarele:

I. **Suspendarea procedurii de atribuire CN1087371/13.11.2025 până la soluționarea contestației;**

II. **În principal, să dispuneți obligarea Autorității Contractante la remedierea cerințelor minime din caietul de sarcini modificate prin Răspunsul nr. 18 la întrebarea nr. 18 din Clarificarea nr. 1 - CN1087371/00033/19.03.2026 în sensul eliminării specificațiilor tehnice restrictive care limitează în mod nelegal concurența și comunicarea unor răspunsuri complete, corecte și precise referitoare la specificațiile tehnice minime aplicabile care să nu restrângă coocurenta și să respectare principiile transparenței, tratamentului egal și legalității;**

III. **Obligarea Autorității Contractate la remedierea documentației de atribuire, conform prevederilor legale incidente și ale considerentelor deciziei CNSC ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză și, în consecință, obligarea acesteia la prelungirea termenului de pregătire a ofertelor, raportat la volumul și complexitatea remedierilor necesar a fi aduse;**

IV. **<u>În subsidiar</u>, să dispuneţi anularea procedurii de atribuire CN1087371/13.11.2025 ca urmare a faptului că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire cu respectarea principiilor transparenţei, tratamentului egal şi legalităţii;**

V. **Să obligaţi Autoritatea Contractantă la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea prezentei cauze.**

<u>În drept</u>, întemeiem prezenta pe dispoziţiile **art. 8** coroborate cu cele ale **art. 12** din Legea 101/2016, precum şi pe toate celelalte dispoziţii menţionate în cuprinsul lucrării.

<u>În probaţiune</u>, solicităm încuviinţarea probei cu **înscrisuri.**

ELEKTRA INVEST S.R.L.

Reprezentată prin C.I. Luca Eugen Constantin

Eugen-Constantin Luca
Digitally signed by Eugen-Constantin Luca
Date: 2026.03.30 18:20:25 +03'00'